P / 1 4 1 1 4 0 7

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-09-02/05-16-15
Split, 13. listopada 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

MAJA DVORNIK, vijećnica u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavila je

DOPUNSKO PITANJE

„ U nekoliko navrata tražila sam od ravnatelja JU Park šuma Marjan Roberta Koharevića da mi dostavi preslike dokumentacije koja me zanima, a vezana je za poslovanje JU. Ravnatelj se stalno opravdavao na razne načine, kako mi dokumentacija nije dostavljena istu sam pismeno zatražila od predsjednika Gradskoga vijeća Borisa Ćurkovića, te gospođe Gabrijele Bauk i to dva puta 4. kolovoza 2016. i 8. listopada 2016. godine. Kako prema Zakonu o pravu na pristup informacijama imam pravo da mi se dostavi tražena dokumentacija tražim obrazloženje tko je odgovoran za nedostavljanje dokumenata, te ću nakon dostavljenog odgovora zatražiti i provedbu disciplinske odgovornosti."

Na naprijed navedeno pitanje, ravnatelj Javne ustanove za upravljanje Park-šumom Marjan gospodin Robert Koharević, dostavio je sljedeće odgovore koji se u privitku dostavljaju.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM
MARJAN
SPLIT
PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

Ur.br.: 937 - 01/2016.
Split, 09.12.2016.

Grad Split
Obala kneza Baranimira 17
Split
N/p gđa. Maja Dvornik

Predmet: Odgovor na vijećničko pitanje

Poštovana,

Ovim putem slobodan sam Vas izvijestiti da sam tražene dokumente dostavio predsjedniku Gradskog vijeća gosp. Ćurkoviću 28.10.2016.(Ur . Br : 856-01/2016), a temeljem upita tajnice predsjednika Gradskog vijeća gđe Bauk, koji sa dobio putem e-maila 25.10.2016.(Ur.Br.: 853-01/2016).

S poštovanjem !

Ravnatelj

Koharević Robert,dipl.ing.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM
MARJAN
SPLIT
PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

Ur. br. 856 – 01/ 2016
Split, 28.10.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	28.10.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
023-01/16-01/12	09-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
378-16-75	0	0,00

P/141770 1

GRAD SPLIT
Predsjedniku Gradskog Vijeća
Obala kneza Branimira 17,
21 000 Split
N/p gosp. Boris Ćurković

PREDMET: **Odgovor na Vaš dopis od 25.10.2016.**

Nastavno na Vašu zamolbu u vezi vijećničkog pitanja gđe Maje Dvornik, a koje se odnosi na rad naše Ustanove , dostavljamo Vam dokumentaciju za koju vjerujemo da je dostatna za sve tražene upite.
Pri tome želimo istaknuti da nam se gđa Dvornik u više navrata i osobno obratila e-mailom, bez pozivanja na Zakon o pravu na pristup informacijama (N.N. 25/13,85/15) , te da smo s njom po tim pitanjima bili u kontaktu i pisanim i usmenim putem, a ponudili smo joj i dolazak u naše prostorije na razgovor za predmet njenog interesa.

Prvi upit gđe Dvornik bio je 25.04.2016., a odgovor od Ustanove dobiva 29.04.2016., na koji gđa Dvornik odgovara isti dan prihvaćajući poziv za pregledom dokumentacije u našim prostorijama.
Drugi upit gđe Dvornik bio je 28.06.2016., a odgovor Ustanove dobiva 29.06.2016. na koji gđa Dvornik odgovara isti dan uz pristanak da se vidimo.
Treći upit gđe Dvornik bio je 14.07.2016.,a odgovor Ustanove dobiva 15.07.2016.

Također odgovorili smo i na njeno vijećničko pitanje postavljeno na sjednici Gradskog vijeća od 18.07.2016. u pisanoj formi, a koji je bio sastavni dio materijala za sjednicu održanu dana 13.10.2016.

Želim na kraju naglasiti da kao ravnatelj Ustanove i dugogodišnji djelatnik na zaštiti park- šume Marjan, imam odgovornost i prihvaćam sve prijedloge koje bi

Cattanijin put 2, 21000 Split, Hrvatska Tel: +385 (0)21 314 311; Fax: +385 (0)21 314 313 e-mail: info@marjan-parksuma.hr
MB: 1916262 Žiro-račun: 2390001 – 1100322630 (Hrvatska poštanska banka)
OIB: **28929244223** IBAN: **HR8323900011100322630**

mogle ići u cilju boljitka rada kako naše Ustanove i zaštite park-šume Marjan, kako od stručnih i nadležnih institucija tako i od Gradskog vijeća Grada Splita kao našeg osnivača, jer nas na to sve zajedno obavezuje činjenica da smo Marijan samo posudili od naših predaka i da ga moramo sačuvati za naše nasljednike .

S poštovanjem !

RAVNATELJ:

Robert Koharević dipl.ing.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM "MARJAN" SPLIT

J.U. PARK-ŠUMA MARJAN

PRIMLJENO	04. 12. 2014
UR. BROJ	766-01/2014

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
10 000 Zagreb,Ul. grada Vukovara 78,P.P.1034
Telefon: 61 06 111, Telefax: 61 09 201

UPRAVA ŠUMARSTVA, LOVSTVA I DRVNE INDUSTRIJE
Sektor inspekcija u šumarstvu i lovstvu
Služba inspekcija u šumarstvu i lovstvu
Odjel državne šumarske inspekcije

KLASA: 321-10/14-01/2394
URBROJ: 525-11/1054-14-2

U Splitu, 04. prosinca 2014. godine

ZAPISNIK

o inspekcijskom nadzoru obavljenom u: **Javnoj ustanovi za upravljanjem Park šumom Marjan (G.J. Park šuma Marjan)**

Predmet inspekcijskog nadzora: **Inspekcijski nadzor – postupanje po prijavi**

Nadzor obavio: 1. Zrinoslav Galović - viši inspektor (državni šumarski inspektor)
2. Ivan Zembić - viši inspektor (državni šumarski inspektor)

Nazočni u ime stranke: 1. Robert Koharević - ravnatelj
2. Darko Subotić – upravitelj šumarije Split

Nadzor je obavljen na temelju članka 76. Zakona o šumama (NN. 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 18/13 i 94/14.)

Započeto u 11.00 sati.

Stranka je u skladu s člankom 52. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine", br.47/09.) upozorena na pravo da sudjeluje u tijeku postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje se utvrđuju u ovom inspekcijskom nadzoru

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM "MARJAN" SPLIT

NALAZ

Dana 04.12.2014. godine u Javnoj ustanovi za upravljanjem Park šumom Marjan (G.J. Park šuma Marjan) obavljen je inspekcijski nadzor na temelju pristiglih prijava u ovaj Sektor. Tijekom inspekcijskog nadzora utvrđeno je sljedeće:

1. Gospodarska jedinica Park šuma Marjan sastavni je dio Šumsko gospodarske Osnove područja Republike Hrvatske – šuma u vlasništvu RH koje koristi tijelo Državne uprave i pravne osobe čiji je osnivač RH površine 161,00 ha. (važenja od 2006.-2015., obrazac ŠGO-13).

2. Za zaštićeno područje u kategoriji park-šuma u ovom slučaju G.J. Park šuma Marjan izrađen je Program gospodarenja za šume s posebnom namjenom i Program zaštite šumskih ekoloških sustava gospodarska jedinica Park-šuma Marjan važenja 01.01.2009-31.12.2018. godine (odjeli od 1-15), površine 196,24 ha izradio ga je Šumarski fakultet u Zagrebu, a odobren je rješenjem Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva KLASA:UP/I-321-03/08-01/82, Ur.broj:538-07-08-07 od 26. studenog 2008 godine. U Javnoj ustanovi dana je na uvid Uređajna osnova za Park šumu Marjan koja je važila od 1971-1980. godine koju je izradio Šumarski fakultet u Zagrebu, a u Osnovi područja evidentiran je i Program gospodarenja koji je bio važenja 1991-2000. godine. Prema važećem Programu gospodarenja za G.J. Park šumu Marjan zaduženje godišnjeg etata iznosi 240 m³.

3. Uvidom u obrasce O-2 Programa gospodarenja za šume s posebnom namjenom za G.J. Park šumu Marjan (preslike obrazaca u prilogu zapisnika) utvrđeno je da su od dana početka važenja Programa gospodarenja rađeni radovi na sječi drvne mase kao i radovi na biološkoj obnovi šuma, te su uredno evidentirani u obrascu O-2. Uvidom u obrazac O-10 i O-11 iskaz sječa i radovi biološke obnove evidentirani su po godinama. Na zahtjev inspekcije nisu predočene knjižice doznaka kao i Plan sječa za 2013. i 2014. godinu jer isti po izjavi ravnatelja Roberta Koharevića (OIB 46360569090) ne postoje. Za posječenu drvnu masu u periodu 2013. i 2014. godine nisu izdane popratnice već je ukupna drvna masa podijeljena odnosno poklonjena građanima grada Splita slabog imovinskog stanja i nekim zaposlenicima Javne ustanove Park šume Marjan (OIB 28929244226) o čemu evidenciju vodi ravnatelj Javne ustanove Park šuma Marjan. Tijekom 2014. godine prema izjavi ravnatelja obavljeni su radovi na sječi isključivo suhih stabala u okviru dozvoljenog godišnjeg etata koji iznosi 240 m³, ali bez doznake, te posječena stabla također nisu evidentirana u doznačnoj knjižici.

4. Obvezuje se Javna ustanova Park šuma Marjan da u roku od 10 dana količine posječene drvne mase u 2014. godini dostavi u ovaj Odjel.

5. Terenskim obilaskom dijela Park šume Marijan utvrđeno je da je izvršena obilježba unutarnjih i vanjskih granica Park šume. Tijekom terenskog obilaska nije utvrđena šteta na šumi i šumskom zemljištu već se Park šumom Marjan gospodari u skladu s smjernicama Programa gospodarenja.

6. Predmetna katastarska čestica broj 9330/1 k.o. Split nije obuhvaćena Programom gospodarenja Park šume Marjan.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

7. Čuvarska služba organizirana je od strane Javne ustanova Park šuma Marjan.

8. Iz utvrđenih činjenica u ovom inspekcijskom zapisniku Javnoj ustanovi Park šuma Marjan *naređuje se*:
- obustava svih radova na sječi, izradi i otpremi drvne mase, kao i radovi biološke obnove šuma sve dok se poslovanje Javne ustanove Park šuma Marjan ne uskladi s odredbama Zakona o šumama.
- osim u slučaju požara, vjetroloma, vjetroizvala i pojave suhih stabala, te pojave neposredne opasnosti za ljude i imovinu uz obaveznu doznaku i evidenciju u doznačnoj knjižici koju obavlja Trgovačko društvo u skladu s odredbama Zakona o šumama.

Zapisnik je pročitan i na isti kao i na postupak inspektora nisu stavljene primjedbe.

Zapisniku se prilaže: navedeno u nalazu zapisnika

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK ŠUMOM "MARJAN" SPLIT

Zapisnik je pisan u 3 istovjetna primjerka, od kojih se po jedan primjerak uručuje strankama, a jedan primjerak zadržava inspektor.

Dovršeno dana 04.12. 2014. godine u 17.00 sati

Potpis nazočnih u ime stranke:

1.
2.

Potpis inspektora:

1.
2.

J.U. PARK-SUMA MARJAN

PRIMLJENO	03. 03. 2015
UR. BROJ	121-01/2015

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN i ostalim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Grada Splita,Split, Cattanijin put 2 , OIB: 28929244223 što ju zastupa ravnatelj Robert Koharević, dipl.ing. (u daljnjem tekstu Hrvatske šume)

i

HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ljudevita Farkaša Vukotinovića, Zagreb, OIB: 69693144506 što je zastupaju predsjednik uprave mr.sc. Ivan Pavelić i član uprave Ivan Ištok dipl. ing.šum. (u daljnjem tekstu Javna ustanova)

Sklapaju

UGOVOR

o provedbi Programa gospodarenja za šume s posebnom namjenom- Park šumi Marjan

Članak 1.

Javna ustanova za upravljanje Park-šumom Marjan sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode (Nar.nov. 80/13) obavlja djelatnost zaštite, održavanja i promicanja zaštićenog područja u cilju zaštite i očuvanja izvornosti prirode, osiguravanja neometanog odvijanja prirodnih procesa i održivog korištenja prirodnih dobara, nadzire provođenje uvjeta i mjera zaštite prirode na području kojim upravlja,te sudjeluje u prikupljanju podataka u svrhu praćenja stanja očuvanosti prirode (monitoring); ujedno uz posjedovanje važeće Licencije za obavljanje šumarskih poslova od strane Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije (br. Licencije 0795) stručno je ekipirana za obavljanje šumarskih poslova, kao i protupožarne zaštite i nadzora.

Hrvatske šume d.o.o. je trgovačko društvo u vlasništvu Republike Hrvatske koje je sukladno odredbama Zakona o šumama (Nar. nov. 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12,68/12, 148/13, 94/14) nadležno za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u vlasništvu Republike Hrvatske.

Članak 2.

Predmet ovog ugovora je pružanje usluga u šumarstvu sukladno odredbama Zakona o šumama i Programu gospodarenja za šume s posebnom namjenom u Park- šumi Marjan (1.1.2009 –31.12. 2018.) čija preslika se dostavlja Hrvatskim šumama.

JAVNA USTANOVA PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

Članak 3.

Hrvatske šume obvezuju se pružati usluge iz čl. 2. ovog ugovora i to: poslove izdavanja popratnica, doznaku stabala u Park- šumi Marjan, te surađivati na izradi Operativnog godišnjeg plana poslovanja, a Javna ustanova se obvezuje sukladno uputama Hrvatskih šuma obavljati poslove svoje redovne djelatnosti na sječi i izradi doznačenih stabala, te ostalih radova biološke obnove šuma.

Poslove protupožarne zaštite i nadzora, kao i zaštite od elementarnih nepogoda i štetnih organizama obavljati će Javna ustanova u skladu s važećim propisima samostalno.

Članak 4.

Hrvatske šume obvezuju se temeljem ovog ugovora započeti pružati usluge iz čl.3. ovog ugovora odmah po obostranom potpisu , te ih izvršavati do 31.12.2018. g.

Hrvatske šume obvezuju se predmetne usluge pružati redovito, savjesno, stručno, pažnjom dobrog gospodara te u skladu s propisima iz područja šumarstva i zaštite prirode, te u opsegu utvrđenom u Programu iz čl. 3. ovog ugovora.

Članak 5.

Javna ustanova se obvezuje da će Hrvatskim šumama d.o.o. za izvedene šumarske usluge iz čl. 2 ovog Ugovora platiti naknadu u iznosu određenom u općim uvjetima i prema cjeniku Hrvatskih šuma d.o.o.

Članak 6.

Način plaćanja određen je cjenikom usluga Hrvatskih šuma d.o.o. , stranke ugovaraju rok plaćanja od 15 dana po izvršenoj usluzi, odnosno rok od 60 dana uz dostavu zadužnice na iznos od 50.000,00 kn kao jamstva plaćanja.

Članak 7.

Neispunjenje bilo koje od obveza Hrvatskih šuma iz ovog ugovora može imati za posljedicu raskid ugovora od strane Javne ustanove i to pisanom obavijesti o raskidu upućenim Hrvatskim šumama s trenutnim učinkom i bez ikakvih obveza prema Hrvatskim šumama (uključivo obveze na naknadu štete zbog takvog raskida ugovora) osim za opseg do tada izvršenih usluga.

Članak 8.

Na sve odnose koji nisu regulirani ovim ugovorom, primjenjivati će se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

Članak 9.

Ugovorne strane su suglasne da svaka dopuna ili odstupanje od odredbi ovog Ugovora mora biti posebno ugovorena u pisanoj formi.

Članak 10.

Sve eventualne sporove iz ovog ugovora , ugovorne strane će nastojati riješiti mirnim putem, a ukoliko u tome ne uspiju nadležan je sud u Splitu.

Članak 11.

Ovaj ugovor stupa na snagu danom potpisa ugovornih strana.

Članak 12.

Ovaj ugovor sastavljen je u četiti (4) istovjetna primjerka od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po 2 (dva) primjerka.

Split, 3. OŽUJKA 2015.

Za JAVNU USTANOVU:

Ravnatelj:

Robert Koharević, dipl.ing.

za HRVATSKE ŠUME d.o.o.

Predsjednik uprave:

mr.sc. Ivan Pavelić

Član uprave:

Ivan Ištok, dipl.ing. šum.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
UPRAVA ZA SUSTAV JAVNE NABAVE
SEKTOR ZA NADZOR I STRUČNU POMOĆ

J.U. PARK-ŠUMA MARJAN
PRIMLJENO 23. 02. 2016
URBROJ 95-01/2016

KLASA: 406-01/15-02/39
URBROJ: 526-06-02-02/1-16-8
Zagreb, 15. veljače 2016.

JU za upravljanje Park-šumom MARJAN
Cattanijin put 2
21000 SPLIT

Na temelju članka 109.a Prekršajnog zakona („Narodne novine" broj: 107/07, 39/13 i 157/13), počinitelju prekršaja nakon što je utvrđena točna adresa prebivališta i boravišta, odnosno sjedišta, uručuje se

OBAVIJEST

Počinitelja prekršaja JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN, Split, Cattanijin put 2, obavještava se o sljedećem:

1. Protiv počinitelja prekršaja ovlašteni tužitelj namjerava podnijeti optužni prijedlog zbog osnovane sumnje da:

- tijekom 2013. nije dostavio središnjem tijelu za sustav javne nabave podatke o internetskim stranicama na kojima je objavljen plan nabave za 2013. čime se steklo obilježje prekršajnog djela i to po članku 182. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 90/11) koji propisuje da će se novčanom kaznom od 50.000,00 do 1.000.000,00 kuna kazniti za prekršaj pravna osoba ako ne dostavi odmah nakon objave središnjem tijelu državne uprave nadležnom za sustav javne nabave podatke o internetskim stranicama na kojima je objavljen plan nabave te svaku kasniju izmjenu tih podataka (članak 20. stavak 6.) ili mu ne dostavi u elektroničkom obliku svoj plan nabave te sve njegove kasnije izmjene i dopune (članak 20. stavak 7.);

2. da u tijeku postupka može slobodno iznijeti obranu ili dostaviti pisanu obranu, uskratiti iznošenje obrane ili odgovor na pojedino pitanje,

3. da kod tijela postupka ima pravo razgledati spis i upoznati se s dokazima protiv njega,

4. da se u postupku može braniti sam ili uz pomoć branitelja po vlastitom izboru, ali da zbog nedolaska branitelja na raspravu odnosno ročište ili uzimanja branitelja tek na raspravi odnosno ročištu, rasprava odnosno ročište se neće odgoditi,

5. da tijekom postupka može podnositi prijedloge za provođenje dokaza u svoju obranu,

6. da se rasprava pred tijelom postupka odnosno nadležnim prekršajnim sudom može održati i u njegovoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju,

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

7. da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja dužan obavijestiti tijelo postupka odnosno nadležni prekršajni sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka,

8. da u postupku ima pravo upotrebljavati svoj jezik, odnosno pravo da mu se osigura tumač ako se postupak ili pojedina radnja u postupku ne vodi na njegovom jeziku te da se tog prava može odreći ako zna jezik na kojem se vodi postupak ili provodi pojedina radnja,

9. da ima pravo na sporazumijevanje u smislu članka 109.e Prekršajnog zakona.

Ova obavijest sastavljena je u tri primjerka, koju potpisuju počinitelj prekršaja i ovlašteni tužitelj. Počinitelj prekršaja jedan primjerak obavijesti zadržava za sebe, a dva vlastoručno potpisana primjerka dužan je u roku 8 dana od dana primitka obavijesti dostaviti na adresu Ministarstvo gospodarstva, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb. Ako počinitelj ne postupi na gore navedeni način ili prilikom uručenja ove pisane obavijesti, odbije njezin primitak ili svojim potpisom potvrditi njezin primitak, ovlašteni tužitelj će postupiti na način propisan u zadnjoj rečenici članka 148. stavka 4. Prekršajnog zakona čime se dostava smatra uredno obavljenom.

POČINITELJ PREKRŠAJA:

ZA OVLAŠTENOG TUŽITELJA:
NAČELNICA SEKTORA

Vesna Bilandžija

P / 6 1 2 8 9 5 6

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE

10000 Zagreb, Planinska 2A

J.U. PARK-ŠUMA MARJAN

PRIMLJENO	13. 10. 2014
UR. BROJ	661-01/2014

KLASA: 321-01/14-01/1249
URBROJ: 525-11/1065-14-2
Zagreb, 1. listopada 2014. godine

Javna ustanova za upravljanje
Park-šumom Marjan
Cattanijev put 2, 21000 Split
n/p g.Robert Koharević, ravnatelj

PREDMET: Proširenje obuhvata Programa gospodarenja za šume s posebnom namjenom za gospodarsku jedinicu „Park - šuma Marjan"
– mišljenje, daje se

Veza: URBROJ: 599-01/2014. od 15.rujna 2014.

Poštovani,

u svezi s Vašim upitom gore navedenog ur.broja dajemo Vam slijedeći odgovor.

Prema odredbi čl. 21. st. 7. Zakona o šumama ("Narodne novine", br. 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, i 94/14., u daljnjem dalje: Zakon o šumama) ukoliko se tijekom provedbe šumskogospodarskih planova ustanovi da su se bitno izmijenile činjenice i okolnosti na kojima se temelje njihove odredbe, mora se izraditi njihova izvanredna revizija na način i po postupku koji je propisan za njihovo odobrenje.

Člankom 94. st. 1. Pravilnika o uređivanju šuma ("Narodne novine", br. 111/06 i 141/08.) propisano je da se izvanredna revizija osnove gospodarenja, programa gospodarenja, programa gospodarenja šumoposjednika i programa posebne namjene izrađuje kad se u tijeku gospodarenja šumama i šumskim zemljištima ustanove odstupanja od propisanog načina gospodarenja gospodarskom jedinicom zbog promjene namjene prema posebnim propisima, elementarnih nepogoda, štetočina bilja, sušenja, propadanja šuma, stanja prirodne obnove ili sječe većih razmjera za potrebe infrastrukture.

U šumskogospodarskoj osnovi područja vodi se površina od 196,24 ha za koju je izrađen i odobren Program gospodarenja za šume s posebnom namjenom za gospodarsku jedinicu „Park - šuma Marjan" i Program mjera za upravljanje šumskim ekosustavom s važnošću od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2018. godine. Za navedeni program izdana je prethodna suglasnost te uvjeti i mjere zaštite od nadležnog ministarstva. Programom su obuhvaćene državne šume i šumsko zemljište na području Park - šume Marjan čija ukupna površina iznosi 300,29 ha.

U svom dopisu navodite da je preostala površina na području parka koja iznosi 104,05 ha šumsko područje. Za navedenu površinu potrebno je utvrditi status nekretnina po katastarskim česticama prema posjedovnom i vlasničkom stanju. Tek tada bi se na temelju relevantne dokumentacije (katastar, gruntovnica) ustanovilo da li postoje još neke katastarske čestice koje su u naravi šuma odnosno šumsko zemljište u državnom vlasništvu a koje nisu obuhvaćene u iskazu

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

površina važećeg programa i mogao bi se pokrenuti postupak izvanredne revizije sukladno propisu iz nadležnosti šumarstva. Predlažemo Vam da se konzultirate s Upravom šuma Podružnicom Split.

Za šume u privatnom vlasništvu izrađuju se programi za gospodarenje šumama šumoposjednika sukladno čl. 20. i 21. Zakona o šumama. To su posebni programi koji ne mogu biti obuhvaćeni osnovama ili programima gospodarenja za državne šume. Sve informacije vezano za privatne šume možete dobiti od Savjetodavne službe Splitsko-dalmatinske županije.

S poštovanjem,

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE NACIONALNIM PARKOM "SUMOM MARJAN" SPLIT

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB

POMOĆNIK MINISTRA

mr.sc. Domagoj Križaj dipl. ing. šum.

DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. Pismohrana.

J.U. PARK-ŠUMA MARJAN

PRIMLJENO	13. 03. 2015
UR BROJ	149-01/2015

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
10 000 Zagreb,Ul. grada Vukovara 78,P.P.1034
Telefon: 61 06 111, Telefax: 61 09 201

UPRAVA ŠUMARSTVA, LOVSTVA I DRVNE INDUSTRIJE
Sektor inspekcija u šumarstvu i lovstvu
Služba inspekcija u šumarstvu i lovstvu
Odjel državne šumarske inspekcije

KLASA: 321-10/14-01/2394
URBROJ: 525-11/1054-14-9

U Splitu, 12. ožujka 2015. godine

ZAPISNIK

o inspekcijskom nadzoru obavljenom u: **Javnoj ustanovi za upravljanjem Park šumom Marjan (G.J. Park šuma Marjan)**

Predmet inspekcijskog nadzora: **Gospodarenje šumom posebne namjene - Park šuma Marjan**

Nadzor obavio: 1. Zrinoslav Galović - viši inspektor (državni šumarski inspektor)
2. Davor Prnjak – voditelj Odjela - viši inspektor

Nazočni u ime stranke: 1. Robert Koharević – ravnatelj Javne ustanove

Nadzor je obavljen na temelju članka 76. Zakona o šumama (NN. 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 18/13 i 94/14.)

Započeto u 11.00 sati.

Stranka je u skladu s člankom 52. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine", br.47/09.) upozorena na pravo da sudjeluje u tijeku postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje se utvrđuju u ovom inspekcijskom nadzoru

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

NALAZ

Dana 12.03.2015. godine u Javnoj ustanovi za upravljanjem Park šumom Marjan (G.J. Park šuma Marjan) obavljen je inspekcijski nadzor gospodarenja šumom posebne namjene nastavno na inspekcijski nadzor obavljen 04.12.2014. godine, te je utvrđeno kako slijedi:

1. Za zaštićeno područje u kategoriji park-šuma u ovom slučaju G.J. Park šuma Marjan izrađen je Program gospodarenja za šume s posebnom namjenom i Program zaštite šumskih ekoloških sustava gospodarska jedinica Park-šuma Marjan važenja 01.01.2009-31.12.2018. godine.

2. Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne industrije je na zahtjev Javne ustanove za upravljanje Park šumom Marjan izdala rješenje KLASA:UP/I-321-01/15-15/795, Urbroj:349-01/15-28-5 od 09. veljače 2015. godine tj. licenciju (odobrenje) za fazu izvođenja radova uzgajanja šuma, zaštite šuma od požara i elementarnih nepogoda i pridobivanje drva iz šume do količine 8000 m³ neto mase godišnje. (preslika rješenja komore u prilogu zapisnika)

3. Javna ustanova za upravljanjem Park šumom Marjan je s Hrvatskim šumama d.o.o. tijekom ožujka 2015. godine sklopila Ugovor o provedbi Programa gospodarenja za šume posebnom namjenom Park šuma Marjan KLASA:121-01/2015 od 03.03.2015. godine kojim se Hrvatske šume d.o.o. obvezuju Javnoj ustanovi pružati usluge obavljanja stručnih poslova: *izdavanja popratnica, doznake stabala, te suradnju na izradi Operativnog godišnjeg plana gospodarenja.* (preslika Ugovora u prilogu zapisnika)

4. Na osnovi gore utvrđenih činjenica Javnoj ustanovi za upravljanje Park šumom Marjan *ukida se zabrana radova* izrečena zapisnikom od 04.12.2014. godine KLASA: 321-10/14-01/2394, URBROJ: 525-11/1054-14-2. Javna ustanova za upravljanjem Park šumom Marjan u suradnji s Hrvatskim šumama d.o.o. obvezuje se provoditi smjernice Programa gospodarenja za šume s posebnom namjenom i Program zaštite šumskih ekoloških sustava gospodarska jedinica Park-šuma Marjan važenja 01.01.2009-31.12.2018. godine.

5. Terenskim obilaskom dijela Park šume Marijan utvrđeno je da se nakon olujnog vjetra koji se dogodio početkom ožujka na dijelu Park šume Marjan nalazi veliki broj izvaljenih i polomljenih stabala uglavnom alepskog bora (točan broj oštećenih stabala utvrditi će se naknadno od strane Javne ustanove i šumarije Split koja je već započela radove izmjere).

Zapisnik je pročitan i na isti kao i na postupak inspektora nisu stavljene primjedbe.

Zapisniku se prilaže: navedeno u nalazu zapisnik

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN SPLIT

Zapisnik je pisan u 3 istovjetna primjerka, od kojih se po jedan primjerak uručuje stranci, a dva primjerka zadržava inspektor.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM "MARJAN" SPLIT

Dovršeno dana 12.03. 2015. godine u 18.00 sati

Potpis nazočnih u ime stranke:

1.

Potpis inspektora:

1.
2.

P / 1425306

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba zajedničkih poslova

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-06/04-16-37
Split, 16. studenoga 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

Temeljem članka 35. a stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine", broj 33/01, 60/01, 129/05,109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13 i 137/15) i članka 18. Poslovnika Gradskoga vijeća Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09, 11/10,18/13, 39/13 i 46/13 – Pročišćeni tekst), ***TOMISLAV GOJO*** *vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. Sjednici Gradskog vijeća Grada Splita, održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je*

PITANJE

„Broj novozaposlenih u gradskim tvrtkama, gradskim ustanovama i gradskoj upravi od početka mandata do danas."

Na postavljeno vijećničko pitanje Služba zajedničkih poslova daje sljedeći

ODGOVOR:

Na dan 6. lipnja 2013. godine ukupan broj zaposlenih u Gradskoj upravi Grada Splita je ***432*** *službenika i namještenika + 3 dužnosnika.*
Na dan 15. studenog 2016. godine ukupan broj zaposlenih u Gradskoj upravi Grada Splita je ***450*** *službenika i namještenika + 3 dužnosnika.*
U razdoblju mandata gradonačelnika Ive Baldasara (od 7. 6. 2013.- 16. 11. 2016. godine) zaposlena su ukupno ***82*** *službenika i namještenika (od čega 15 službenika u Prometno redarstvo).*
U navedenom razdoblju za ***64*** *službenika i namještenika je prestala služba po raznim osnovama, a do kraja 2016. godine za još* ***10*** *službenika prestaje služba po sili zakona.*
U odnosu na kraj mandata gradonačelnika Željka Keruma i današnjeg dana, za mandata gradonačelnika Ive Baldasara, brojčano stanje je ***+ 18*** *službenika/ica i namještenika/ica.*

PROČELNICA

Vesna Alač, dipl. iur.

DOSTAVITI:
1. *Gradskom vijeću, ovdje*
2. *Tomislavu Goji, Split*
3. *Arhivi, ovdje*

DJEČJI VRTIĆ MARJAN
SPLIT, Put svete Mande 11
KLASA: 601-02/16-02/41
URBROJ: 2181-68-01-16-92
U Splitu, 16.11.2016. god.

Grad Split

Primljeno	18.11.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
023-01/16-01/13	09-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
380-16-38	0	0,00

P / 1425386

GRAD SPLIT
URED GRADONAČELNIKA
Obala kneza Branimira 17, SPLIT

Predmet: podaci o broju novozaposlenih u Dječjem vrtiću Marjan

Poštovani,

Vezano uz upit vijećnika o broju novozaposlenih u gradskim ustanovama za vrijeme mandata Gradonačelnika gosp. Ive Baldasar, možemo izvijestiti slijedeće:

Broj zaposlenih u Dječjem vrtiću Marjan je u okviru državnog pedagoškog standarda i **nije se mijenjao** za vrijeme mandata Gradonačelnika gosp. Ive Baldasar.
Novootvorenih radnih mjesta u našoj ustanovi nije bilo.
Imali smo upražnjenih radnih mjesta iz razloga odlaska u mirovinu i zapošljavanja **u okviru postojećeg broja** na tim trajno upražnjenim radnim mjestima, a po prethodno dobivenom Zaključku Gradonačelnika o davanju suglasnosti za ista.

S poštovanjem

DJEČJI VRTIĆ »MARJAN« SPLIT

Ravnateljica:
mr. Ani Mrnjavac, prof.
Ani Mrnjavac

GRAD SPLIT
DJEČJIVRTIĆ CVIT MEDITERANA
Tršćanska 29, 21000 Split
KLASA: 601-01/16-01-492
URBROJ: 2181-172-16-1
U Splitu, 17.11.2016.g.

Grad Split		
Primljeno	17.11.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
023-01/16-01/13	09-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
380-16-40	0	0,00

P/1425904

GRAD SPLIT
URED GRADA

putem

Službe za obrazovanje i znanost
n/p pročelnice
Ines Milina-Ganza, dipl.iur.

Predmet: Odgovor ma vijećničko pitanje

- dostavlja se –

Na vaše traženje od 14.11.2016.g. dostavljamo Vam odgovor na vijećničko pitanje. U ovoj ustanovi „od početka mandata do danas" broj novouposlenih radnika je 2 i to od iz razloga što su programi u objektima Palčić u Osječkoj ulici br.3 i Vrapčić u Stepinčevoj ulici br. 32 u Splitu, iz 8-satnih, uz suglasnost osnivača, promijenjeni u 10-satne vrtićke programe ,a zbog potreba korisnika naših usluga, tako da je povećan broj izvršitelja za radno mjesto odgojitelj za 2 x o,5, odnosno dva izvršitelja na određeno vrijeme s nepunim radnim vremenom (20 sati tjedno).

Nadalje, novootvoreno radno mjesto u ovoj ustanovi je za stručnog suradnika-edukacijskog rehabilitatora , uz suglasnost osnivača od 01.09.2016.g., ali još nije realizirano jer nam se na natječaju za zasnivanje radnog odnosa nije javio niti jedan/a kandidat/tkinja koji imaju traženu stručnu spremu.

GRAD SPLIT DJEČJI VRTIĆ CVIT MEDITERANA SPLIT

Ravnateljica
Prof. Mirjana Bakotić

Na znanje
Odsjek za predškolski odgoj
voditeljici g-đi Ana-Mari Klajković, dipl.iur.

Grad Split

Primljeno	17.11.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
023-01/16-01/13	09-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
380-16-41	0	0,00

P / 1425914

Dječji vrtić Radost

Hercegovačka 22,Split

Klasa: 601-01/16-01/313

Ur.br.:2181-15/01-16-01

U Splitu, 16.11.2016.

GRAD SPLIT

n/p Gradonačelniku

n/p voditeljici Odsjeka za predškolski odgoj

Predmet: Očitovanje vezano na zapošljavanje u Dječjem vrtiću Radost,Split-daje se

Poštovana/i,

Obzirom na zahtjev vezano za vijećničko pitanje o zapošljavanju u Dječjem vrtiću Radost,Split dostavljamo podatak da je u Dječjem vrtiću Radost temeljem suglasnosti za zapošljavanje defektologa-rehabilitatora (1 izvršitelj s punim radnim vremenom) po Zaključku Grada Splita od 17.lipnja 2016. Klasa:601-01/16-01/00003,Ur.br.:2181/01-09-01/05-16-18 i raspisanom natječju od strane Upravnog vijeća od 02.08.2016. godine za radno mjesto defektologa-rehabilitatora na neodređeno vrijeme(novootvoreno radno mjesto) Upravno vijeće donijelo odluku o zasnivanju radnog odnosa na neodređeno vrijeme s jednom izvršiteljicom (prof.reh.).

S poštovanjem,

DJEČJI VRTIĆ RADOST SPLIT

Ravnateljica:

Endica Radić Hozo

Dostaviti:

-Gradonačelniku

-Voditeljici Odsjeka za pred.odgoj

-Arhiva

Grad Split		
Primljeno	16.11.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
023-01/16-01/13	09-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
380-16-39	0	0,00

P / 1 4 2 5 5 2 1

DJEČJI VRTIĆ GRIGOR VITEZ
Split,Kliška 4
KLASA: 601-01/16-01/0008
URBROJ : 2181-10-01-16/0009
Split, 16.11.2016.g.

Primljeno: 16 -11- 2016

URED GRADA
putem
Službe za obrazovanje i znanost
Odsjek za predškolski odgoj
n/p pročelnice
g-đa Ines Milina Ganza dipl. iur

Predmet: Odgovor na Vaše traženje od 15.11.2016.g.
a vezano za vijećničko pitanje,
dostavlja se

Na Vaše traženje od 15.11.2016.g.,a vezano za vijećničko pitanje,dostavljamo slijedeći odgovor:

1. Na temelju iskazanih potreba roditelja djece zatražili smo i dobili prethodnu suglasnost vlasnika i osnivača Grada Splita u 2015.g. za proširenje djelatnosti na način da se otvori još jedna skupina djece u smjenskom jasličnom programu u d.v. Mali princ,Slavonska 8 ,Split s početkom primjene od 01.09.2015.g.(navedene smjenske jaslice su otvorene u ped. god 2010/11.g. i rade u vremenu od 7-21 sat).
   Za realizaciju programa u navedenoj skupini djece zatražili smo ujedno i dobili jednog izvršitelja-odgojitelja na određeno vrijeme.
2. Na temelju iskazanih potreba roditelja djece zatražili smo i dobili prethodnu suglasnost vlasnika i osnivača Grada Splita u 2016.g. za proširenje djelatnosti na način da se otvori jedna skupina djece u smjenskom vrtićnom programu u d.v. Vedri dani Požeška 1,s početkom primjene od 01.09.2016.g. (navedeni smjenski vrtić radi u vremenu od 7-21 sat).
   Za realizaciju programa u navedenoj skupini djece zatražili smo ujedno i dobili jednog izvršitelja-odgojitelja na određeno vrijeme.

S poštovanjem,

Ravnateljica:
mr. Viktorija Rogulj

Dostavlja se:
1.Naslovu
2.Službi za obrazovanje i znanost
Odsjeku za predškolski odgoj
Voditeljici gđi Ana- Mari Kljaković dipl.iur
3.pismohrana,ovdje

P / 1426159

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za mjesnu samoupravu,
zaštitu i spašavanje

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-14/03-16-44
Split, 17. studenoga 2016. godine

ODGOVOR NA VIJEĆNIČKO PITANJE

JAKOV PRKIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita, na 35. sjednici Gradskog vijeća Grada Splita, održanoj 13.listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Grad Split trebao je tijekom travnja 2016.godine objaviti natječaj za financiranje društvenih aktivnosti na područjima gradskih kotareva i mjesnih odbora decentraliziranim sredstvima GK-a i MO-a. Zašto natječaj do danas nije raspisan i kada će se natječaj raspisati " ?

Prethodna rasprava održana je na 35. sjednici GV Splita dana 13.listopada 2016. godine."

Na gornje pitanje daje se slijedeći **o d g o v o r:**

Odredbom članka 7. stavka 2. Odluke o mjesnoj samoupravi ("Službeni glasnik„ br.18/16) propisano je da je" Vijeće GK/MO dužno Program rada dostaviti Službi nadležnoj za poslove mjesne samouprave u roku od 90 dana od dana usvajanja Proračuna Grada Splita.„

Stavkom 3. istoga članka propisano je da se " program rada Vijeća GK/MO sastoji od Plana manjih komunalnih zahvata i Plana društvenih aktivnosti..

Planom društvenih aktivnosti, Vijeće GK, utvrđuje u okviru svojih ovlaštenja, aktivnosti na poboljšanju lokalnih građana u područjima zdravstva, socijalne skrbe, kulture, športa, edukacije i informiranja, obilježavanja blagdana i drugih lokalnih potreba, sukladno propisima koji uređuju kriterije, mjerila i postupke financiranja i ugovaranja programa i projekta od interesa za opće dobro koje provode udruge.

Odredbom članka 5. Pravilnika o financiranju društvenih aktivnosti koje provode udruge na području gradskih kotareva i mjesnih odbora Grada Splita ("Službeni glasnik„ br.19/16) propisano je " da su Vijeća GK/MO obvezna u roku od dvadeset dana od dana usvajanja proračuna za slijedeću kalendarsku godinu, izraditi prijedlog

Plana raspisivanja natječaja za financiranje programa ili projekata koje provode udruge.

Služba za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje ima u obavezi predmetni Plan u narednom roku od trideset dana objaviti na mrežnim stranicama Grada Splita.

Tijekom travnja 2016. godine većina Vijeća GK/MO, Službi za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje dostavila su Plan manjih komunalnih zahvata, radi provođenja postupka javne nabave, ali nijedno Vijeće GK/MO nije dostavilo Plan društvenih aktivnosti temeljem kojega bi se raspisao natječaj za financiranje programa i projekata koje provode udruge od interesa za opće dobro.

Kako Služba nije zaprimila niti jedan takav Plan isto se nije moglo ni realizirati.

Isto tako, odredbom članka 25. gore citirane Odluke o mjesnoj samoupravi propisano je da se "decentralizirana sredstva mogu koristiti isključivo temeljem odluka Vijeća GK/MO donesenih natpolovičnom većinom članova Vijeća GK/MO.„

Temeljem donesene odluke Vijeća sastavlja se zahtjev koji potpisuje i ovjerava predsjednik Vijeća GK/MO i dostavlja Službi za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje radi postupanja po istome.

Slijedom gore navedenoga, dužni smo Vas izvijestiti da Služba za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje do danas, točnije 17. studenog 2016. godine nije zaprimila niti jedan zahtjev kojim se traži raspisivanje natječaja za financiranje društvenih aktivnosti na područjima GK/MO iz decentraliziranih sredstva (34 GK/MO).

Držim da je vidljivo kako Služba za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje nema ovlasti bez odluka Vijeća i podnesenih zahtjeva postupati i raspisivati natječaj, a niti donositi odluke kojima bi se teretila financijska decentralizirana sredstva GK/MO.

PROČELNIK

Filip Butorović, dipl. ing.

Dostaviti:

1. Gradonačelniku, ovdje-radi odgovora
2. Jakovu Prkiću,Split
3. Odsjeku za rad Gradskog vijeća, ovdje
4. Pismohrani, ovdje

P / 1430292

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-19/04-16-46
Split, 21. studenoga 2016. godine

ODGOVOR NA VIJEĆNIČKO PITANJE

IVICA GRUBIŠIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita, održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Zašto se na području Gradskoga kotara Sirobuja kroz prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita nije planirano da se objekti javne namjene – osnovna škola, športska dvorana, školsko igralište, dječji vrtić – budu locirani na gradskom zemljištu?"

Obrazloženje

Na području Gradskoga kotara Sirobuja – naprijed navedeni objekti, planirani su na lokaciji privatnog zemljišta koje nije komunalno opremljeno usprkos činjenici što na udaljenosti od nekoliko stotina metara postoji zemljište u vlasništvu Grada Splita koje je opremljeno komunalnom infrastrukturom, a k tome ne treba ni otkupljivati.

Podaci o površini i lokaciji navedenog gradskog zemljišta nalazi se u nadležnog gradskoj službi.

Na postavljeno pitanje daje se sljedeći

ODGOVOR

Po dostavi vjerodostojnih podataka o zemljištu u vlasništvu Grada Splita na području Gradskog kotara Sirobuja isto će se na odgovarajući način (ovisno o veličini, obliku i poziciji zemljišta, a uvažavajući rješenja iz važećeg UPU-a za prometnu mrežu) definirati kao javna, društvena, športsko rekreacijska namjena, te time obogatiti kvantum površina takve namjene u obuhvatu naselja.

PROČELNICA

Ružica Batinić-Santro, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2. Arhivi, ovdje

P/1430298

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-19/04-16-47
Split, 21. studenoga 2016. godine

ODGOVOR NA VIJEĆNIČKO PITANJE

DANIRA MATOŠIĆ MATIČEVIĆ, vijećnica u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita, održanoj 13. listopada 2016. godine, postavila je

PITANJE

„Na 27. sjednici Gradskoga vijeća održanoj 18. svibnja 2015.godine donijeli smo Zaključak u povodu tematske rasprave u svezi pokretanja izrade i donošenja izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita u tri točke (prilažem Zaključak pitanju) u kojem se u točki 3. kaže:

Svi prijedlozi, primjedbe i mišljenja iznesena na tematskoj raspravi, i prijedlozi vezani za već podnesene zahtjeve koji se dostave u pisanom obliku u roku od 10 dana od održavanja tematske sjednice biti će osnova za raspravu na narednoj sjednici Gradskog vijeća.

Kako na slijedećoj 28. sjednici GV nije otvarana ponovna rasprava, unatoč tome što smo donijeli Zaključak da hoće, tako ni prijedlozi Vijećnika dostavljeni u pisanom obliku nisu javno prezentirani, niti su sastavni dio zapisnika, niti dokumentacije o proceduri donošenja Izmjena i dopuna GUP-a. Kako su svi prijedlozi, koliko god da ih je bilo, dostavljeni u pisanom obliku Gradu Splitu sukladno Zaključku koji je ovo Gradsko vijeće donijelo, moraju biti sastavni dio službene i javno dostupne dokumentacije vezane uz Odluku o izradi Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a.

Molim vas pismeni odgovor na ovo pitanje, na način da u odgovoru na vijećničko pitanje prikupite i dostavite svima nama na znanje sve prijedloge koji su pristigli u Grad temeljem točke 3. Zaključka sa 27. Tematske sjednice Gradskog vijeća."

Na postavljeno pitanje daje se sljedeći

ODGOVOR

Sukladno točki 3. Zaključka sa 27. sjednice Gradskog vijeća održane 18. svibnja 2015. godine, a povodom tematske rasprave u svezi pokretanja izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita, svi prijedlozi , primjedbe i mišljenja koji se dostavljeni u pisanom obliku u roku od 10

dana od održavanja tematske sjednice su sastavni dio javno dostupne dokumentacije vezane uz Odluku o izradi Izmjena i dopuna PPUGS-a i GUP-a Splita.

Uz Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita za 28. sjednicu Gradskog vijeća svim vijećnicima dostavljeni su sažetci i stručna obrada prijedloga vezanih za podnesene zahtjeve koji su dostavljeni u pisanom obliku u roku od 10 dana od dana održavanja 27. sjednice Gradskog vijeća:

- Za područje obuhvata Prostornog plana uređenja Grada Splita
- Za područje obuhvata Generalnog plana uređenja Grada Splita
- Preslici poduzetničkih zahtjeva

Sve prednje navedeno objavljeno je na stranicama Grada Splita
http://www.split.hr/Default.aspx?art=6904&sec=1771

PROČELNICA

Ružica Batinić-Santro, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2. Arhivi, ovdje

P / 1430306

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-19/04-16-48
Split, 21. studenoga 2016. godine

ODGOVOR NA VIJEĆNIČKO PITANJE

TOMISLAV PRLJEVIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita, održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Pitanje je vezano uz aktualnu temu GUP-a, već pet ili šest godina Mjesni odbor Kamen i Kotar Stobreč tražili su izmiještanje kompostane na Karepovcu na trasi koja povezuje Sirobuju i Kamen. Također traženo je od kotareva da ulože svoja sredstva u promet, u izradu prometne studije što je i napravljeno. Inicijativa tih lokalnih jedinica nije uvažena. S obzirom da se često spominje kako Grad štiti javni interes te da se zalaže za stvari koje su potrebne na samom terenu koji su u interesu građana evo zanima me informacija zašto te dvije inicijative nisu uvažene, a već niz godina čak i u mandatu prije vas su koordinirane sa Gradskom upravom."

Na postavljeno pitanje daje se sljedeći

ODGOVOR

Temeljem članka 56. Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine" 94/13) u prijedlogu Izmjena i dopuna PPUGS-a i GUP-a Splita a sukladno Planu gospodarenja otpadom grada Splita, kao i Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Splita za razdoblje 2016-2022.god, na području GP Karepovac planirana je izgradnja pretovarne stanice, reciklažnog dvorišta i kompostane u sustavu gospodarenja otpadom.

Smještaj kompostane unutar zone K3 (Karepovac), odabir odgovarajućeg tipa, tehničko-tehnološke karakteristike definirat će se projektom uzimajući u obzir količine biootpada za kompostiranje, utjecaje na okoliš, raspoloživost prostora i sl.

Širina zone zaštitnog zelenila na Karepovcu je od 230-420 m, što je ujedno i udaljenost zone mješovite namjene od ruba komunalno servisne zone unutar koje je planirana kompostana.

U suradnji s okolnim općinama i gradovima koji odlažu komunalni otpad na području Karepovca i uz koordinaciju sa Županijom, Grad Split je obvezan osigurati provedbu

zakonom propisanih mjera za odvojeno prikupljanje otpada, te donijeti plan gospodarenja otpadom za svoje područje u skladu sa zakonom.

PPUGS-om i GUP-om Splita planira se sanacija odlagališta komunalnog otpada Karepovac i konačni prestanak rada kada se uspostavi Županijski centar za gospodarenje otpadom. Sanacija je moguća ozelenjavanjem i uređenjem (uključujući i znatnije preoblikovanje terena). Ovime će se omogućiti prenamjena u slijedećem planskom razdoblju.

PROČELNICA

Ružica Batinić-Santro, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2. Arhivi, ovdje

P / 1430917

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-05-01/02-16-49
Split, 22. studenoga 2016. godine

PREDMET: Odgovor na dopunsko vijećničko pitanje vijećnice Marijane Puljak

VIJEĆNIČKO PITANJE

MARIJANA PULJAK, vijećnica u Gradskom vijeću Grada Splita je na 34. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita, održanoj 18. srpnja 2016. godine, postavila je pitanje vezano za provođenje Zaključka o donošenju Strategije kulture Grada Splita i prihvaćanju kandidature Grada Splita za EPK 2020. godine; nezadovoljna dobivenim odgovorom na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita, održanoj 13. listopada 2016. godine, postavila je

DOPUNSKO PITANJE

„Pitanje postavljeno na prošloj sjednici Vijeća u srpnju je ponovljeno pitanje iz siječnja ove godine na koje do tada nisam dobila odgovor. Kako je sada na ovo pitanje gospodin Baković odgovorio na krajnje neprimjeren i nepristojan način, uz insinuacije i osobne napade, nakon što smo i osobnim angažmanom pokušali spasiti što se spasiti da od tog dokumenta, ponovit ću pitanje Vama gradonačelniče, dodatno pojasniti te Vas molim jasan odgovor.

U Zaključku o donošenju Strategije kulture Grada Splita i prihvaćanju kandidature Grada Splita za EPK 2020., usvojenom na sjednici Gradskog vijeća održanoj 16. travnja 2015. godine, usvojeno je sljedeće:

"Zadužuje se gradonačelnik da u roku od godine dana prema uvriježenoj metodologiji za izradu strateških dokumenata na participativan način uz uključivanje svih ključnih dionika doradi Strategiju kulture Grada Splita za period do 2025. godine. Zadužuje se gradonačelnik za izradu prijedloga programa kandidature Grada Splita za Europsku prijestolnicu kulture 2020. godine, a sve na temelju Strategije kulture Grada Splita za razdoblje 2015. - 2025.godine."

Ovaj Zaključak je značio da Vijeće nije zadovoljno kako je dokument kojeg ste nazvali Strategija kulture Grada Splita izgledao, Gradsko vijeće ga je prihvatilo jedino u funkciji prijave grada Splita kao kandidata za Europsku prijestolnicu kulture 2020., a znamo kako je završila ta prijava, te smo Vas ovim Zaključkom zadužili za doradu i dali jasan rok, koji je istekao u travnju, prije 6 mjeseci. Godina dana je bila potrošena na izradu dokumenta kojeg

nitko ozbiljan nije shvaćao kao strateški dokument jer to nije bio, a ovim Zaključkom se dala godina dana vremena da se dokument doradi i pretvori u pravi strateški dokument.

Postavljam pitanje:

„Tko je donio odluku da se ne poštuje Zaključak gradskog vijeća, da se odgodi rok donošenja dorađene Strategije i izrađuje samo operativni plan umjesto da se kompletna Strategija kulture grada Splita doradi?"

Nezadovoljna dobivenim odgovorom vijećnica je zatražila da se temeljem članka 25. Poslovnika Gradskoga vijeća glasuje o njenom prijedlogu da za narednu sjednicu ovo bude točka dnevnog reda. Vijeće je većinom glasova njezin prijedlog usvojilo kojim se traži od gradonačelnika da za narednu sjednicu Gradskoga vijeća pripremi Prijedlog kulturne strategije Grada Splita te istu proslijedi Gradskome vijeću na raspravu.

ODGOVOR NA VIJEĆNIČKO PITANJE

Zaključkom o donošenju Strategije kulture Grada Splita i prihvaćanjem kandidature Grada Splita za Europsku prijestolnicu kulture 2020. godine Gradsko vijeće Grada Splita na 26. sjednici održanoj 16. travnja 2015. godine donijelo je Strategiju kulturnog razvitka grada Splita 2015. – 2025. koja je i objavljena u „Službenom glasniku Grada Splita" broj 50/15.

U donesenoj Strategiji mogu se uvodno utvrditi glavni naglasci same strategije:

„1.2. Glavni naglasci Strategije kulturnoga razvitka grada Splita 2015. - 2025. Evaluacijom i samoanalizom kulturnih Vijeća, provedenih javnih i internetskih rasprava te niza konzultacija i sastanaka s drugim djelatnicima u kulturi, postavljeni su glavni naglasci Strategije, a na temelju kojih se metodološki pristupilo razradi prioriteta, strateških ciljeva i mjera za iduće desetogodišnje razdoblje. Glavni naglasci predstavljaju smjerove djelovanja koji se mogu ovako sažeti:

• Zaštita i vrednovanje povijesnoga kompleksa grada Splita s Dioklecijanovom palačom

• Održavanje kontinuiteta života u staroj gradskoj jezgri

• Cizeliranje integralnog „narativa o gradu Splitu", splitske vizije o svome mjestu ne samo ovdje i sada, nego i prije i poslije (u prošlosti i u budućnosti)

• Strukturiranje Splita kao kulturnoga brenda, kao grada žive stvaralačke kulture tijekom dva milenija, grada konstruktivnog i kreativnog kulturnog dijaloga

• Trajno stavljanje spomeničke i prirodne baštine u funkciju proizvodnje nove kulturne vrijednosti kako bi baština činila i stjecala dodanu vrijednost

• Vrednovanje kulture kao zamašnjaka održiva razvoja: menadžmenta u kulturi i kulturi življenja, gospodarstva, zapošljavanja, sveučilišta, novih medija i kreativnih industrija; povezivanje različitih kreativnih industrija i kulturnoga turizma

• Umrežavanje Splita s umjetničkim i kulturnim kontekstom Europske unije, kao i jačanje regionalne suradnje

• Boljim umrežavanjem institucionalnih i izvaninstitucionalnih organizacija stvoriti kulturne razvojne modele koji bi podrazumijevali širenje programske i kulturne potrebe prostora, nove načine financiranja i poticanje izvrsnosti i inovativnosti kroz zajedničke projektne suradnje prema Europskoj uniji, jačanje odnosa i poticanje međusobnog kulturnog dijaloga prema krajnjem korisniku – publici

• Pozicioniranje Splita kao umjetničkoga grada na tržištu kulturnog turizma, al pari umjetničkim gradovima sličnih potencijala (poput Seville, Perugie, Krakova itd.)

• Snažnije naglašavanje kulturnih potencijala Splita kao grada sa Sveučilištem srednje veličine, poticanje prožimanja kulture i Sveučilišta.

• Kulturno mapiranje teritorija, integralno promišljanje teritorija i populacije, sinergična disperzija punktova kulture na cjelokupnom teritoriju grada Splita

• Inzistiranje na stvaralaštvu ljudi umjesto stvaralaštva za ljude, na dostupnosti kulture za sve građane kao subjekte, a ne pasivne konzumente, na demokratizaciji i dostupnosti kulture kao elementu demokratizacije društva

• Sinergija s ostalim gradovima okolnoga Pentapolisa (Trogir, Kaštela, Solin, Omiš) i općinama zajedničkoga metropolitanskoga područja (Klis, Dugopolje, Podstrana itd.) radi pojačavanja efekta dijeljenjem sadržaja

• Usklađivanje marketinga kulturne proizvodnje i ponude koji bi kulturne sadržaje Splita tretirao, nudio i promicao kao specifičan brend u svim medijima (tradicionalnim i novim medijima, tiskarskim i elektronskima), s tipskim dizajnom, tipičnim vizualnim i zvučnim motivima.

• Informatizacija i tehničko unaprjeđenje kulturnih ustanova, digitalizacija i multimedijska prezentacija kulturne baštine."

Ako se analiziraju glavni naglasci iz donesene Strategije kulturnog razvitka grada Splita 2015. – 2025. kao temeljna polazišta ovog strateškog dokumenta može se uočiti da temeljna počela na kojima Strategija počiva svoje operativne planove i sadržaje nalaze u temeljnim dokumentima koji su u izradi i bez kojih se ne može pristupiti potpunoj doradi, odnosno dopuni Strategije kulturnog razvitka grada Splita 2015. – 2025.

Plan upravljanja povijesnom gradskom jezgrom i podrumima Dioklecijanove palače je dokument koji je već dugo u izradi upravo po modelu kako ga je postavilo cijenjeno tijelo Gradsko vijeće Grada Splita i nažalost u ovom trenutku ne raspolažemo konačnim prijedlogom Plana, kojeg treba usvojiti Gradsko vijeće Grada Splita i koji Plan bi trebao sadržajno dopuniti Strategiju kulturnog razvitka u sljedećim glavnim naglascima ili temeljnim načelima:

• Zaštita i vrednovanje povijesnoga kompleksa grada Splita s Dioklecijanovom palačom

• Održavanje kontinuiteta života u staroj gradskoj jezgri

• Trajno stavljanje spomeničke i prirodne baštine u funkciju proizvodnje nove kulturne vrijednosti kako bi baština činila i stjecala dodanu vrijednost

•Vrednovanje kulture kao zamašnjaka održiva razvoja: menadžmenta u kulturi i kulturi življenja, gospodarstva, zapošljavanja, sveučilišta, novih medija i kreativnih industrija; povezivanje različitih kreativnih industrija i kulturnoga turizma

•Pozicioniranje Splita kao umjetničkoga grada na tržištu kulturnog turizma, al pari umjetničkim gradovima sličnih potencijala (poput Seville, Perugie, Krakova itd.)

•Usklađivanje marketinga kulturne proizvodnje i ponude koji bi kulturne sadržaje Splita tretirao, nudio i promicao kao specifičan brend u svim medijima (tradicionalnim i novim medijima, tiskarskim i elektronskima), s tipskim dizajnom, tipičnim vizualnim i zvučnim motivima.

•Informatizacija i tehničko unaprjeđenje kulturnih ustanova, digitalizacija i multimedijska prezentacija kulturne baštine.

Strategija urbane aglomeracije stvarno je studija koja se dotiče većine od iskazanih temeljnih polazišta ili glavnih naglasaka kako je to navedeno u Strategiji kulturnog razvitka iz čega bi izdvojili da se u Strategiji urbane aglomeracije upravo kao temeljnu vrijednost kulture

Grada Splita navodi spomenička baština sadržana u povijesnoj jezgri i Dioklecijanovoj palači, te će neposredno odrediti sadržaje glavnog naglaska:

•Sinergija s ostalim gradovima okolnoga Pentapolisa (Trogir, Kaštela, Solin, Omiš) i općinama zajedničkoga metropolitanskoga područja (Klis, Dugopolje, Podstrana itd.) radi pojačavanja efekta dijeljenjem sadržaja,

Predmetna Strategija urbane aglomeracije posredno će odrediti sadržaje glavnog naglaska:

• Umrežavanje Splita s umjetničkim i kulturnim kontekstom Europske unije, kao i jačanje regionalne suradnje

• Snažnije naglašavanje kulturnih potencijala Splita kao grada sa Sveučilištem srednje veličine, poticanje prožimanja kulture i Sveučilišta.

Nadalje, određivanje sadržaja i namjene prostora zoološkog vrta na Marjanu dijelom će odrediti temeljnu postavku glavnog naglaska:

•Trajno stavljanje spomeničke i prirodne baštine u funkciju proizvodnje nove kulturne vrijednosti kako bi baština činila i stjecala dodanu vrijednost.

Iz svega naprijed se može zaključiti da će odluke koje stoje pred Gradskim vijećem Grada Splita u pogledu Plana upravljanja povijesnom jezgrom i podrumima Dioklecijanove palače, Strategija urbane aglomeracije i namjene i sadržaja prostora zoološkog vrta na Marjanu, izmjene i dopune GUP-a i prostornog plana nadopuniti, sadržajno oživotvoriti i precizno odrediti glavne naglaske Strategije kulturnog razvitka grada Splita 2015. – 2025.

Mišljenja smo da se predmetna Strategija može nadopuniti uvrštavanjem općih načela iz nekih temeljnih dokumenata kao što su Strategija razvoja kulturnog turizma ili Strategije zaštite, očuvanja i održivog gospodarskog korištenja kulturne baštine Republike Hrvatske za razdoblje 2011. – 2015., pri čemu se neće postići usklađenost strateških dokumenata i održavati specifičnosti ovog grada.

Kao zaključak navodimo da je Strategija dorađena na temelju amandmana do travnja 2016. godine, a iz svega navedenoga razvidno je se daljnja dorada strategije planira za 2017.godinu, kada očekujemo i dovršetak navedenih dokumenata potrebnih kao neophodnu podlogu za daljnji rad, a za što smo i predložili 100 000 kuna u proračunu za 2017. godinu.

I. Ba

Igor Baković
Viši savjetnik gradonačelnika – specijalist za kulturu i znanost

DOSTAVITI:

1. Gradonačelniku, ovdje – <u>radi odgovora</u>
2. Marijana Puljak, Split
3. Arhivi, ovdje

P / 1436730

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za imovinskopravne poslove, izgradnju i geodeziju

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-16/04-16-50
Split, 5. prosinca 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

JAKOV PRKIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Kasni li plodouživatelj na Turističkoj palači sa završetkom radova? Sukladno aneksu potpisanog ugovora radovi su trebali biti završeni najkasnije za šezdeset radnih dana od pravomoćnosti Rješenja o izmjenama i dopunama građevinske dozvole. Rješenje je postalo pravomoćno 24. lipnja 2016., stoga su radovi trebali biti završeni koncem rujna 2016.

Zašto Grad nije aktivirao bankarsko jamstvo sukladno članku 26. ugovora o plodouživanju? Banka koja je izdala garanciju plodouživatelju u međuvremenu je završila u stečaju. Je li grad zatražio novo bankarsko jamstvo od plodouživatelja?"

Na postavljeno pitanje daje se slijedeći

ODGOVOR:

U ovom trenutku nema razloga da se Plodouživatelju naplaćuje puni iznos naknade za pravo plodouživanja jer je sukladno Dodatku Ugovora Plodouživatelj u propisanom roku podnio zahtjev za tehnički pregled objekta. Isto tako Plodouživatelj je godinu dana unaprijed uplatio naknadu tako da sa tog osnova Grad ne može biti oštećen. Što se tiče garancije banke, odmah po saznanju da je banka koja je dala garanciju za uredno plaćanje naknade za pravo plodouživanja završila u stečaju Grad je zatražio od Plodouživatelja da dostavi novu garanciju. Plodouživatelj je dostavio garanciju od Imex banke na iznos od 346.560,00 EUR.

REPUBLIKA HRVATSKA IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

PROČELNIK

Anto Krželj, dipl.ing. građ.

Dostaviti:

- Gradonačelniku, ovdje
- Jakov Prkić , Split
- Arhivi, ovdje

P / 1436731

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za imovinskopravne poslove, izgradnju i geodeziju

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-16/04-16-51
Split, 5. prosinca 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

JAKOV PRKIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Grad Split je 30. kolovoza 2016. godine priopćenjem za medije izvijestio javnost da je postignut dogovor između Grada i Hrvatskih cesta vezano uz cjelovito infrastrukturno i cestovno rješenje na području Mejaša odnosno spornog dijela rekonstrukcije križanja spoja na D8 i produžetka ulice Domovinskog rata prema centru Mall of Split. Komunicirano je da će sukladno tome sporazum biti potpisan u roku 15 dana.

Prošlo je preko 40 dana, a sporazuma nema. Prema onom što je komunicirano u medijima u sporazumu bi trebalo stajati da Grad na sebe preuzima obvezu izvlaštenje kuće obitelji Svaguša. Što to znači? Odakle gradu sredstva za izvlaštenje te kuće i zašto je preuzeo tu obavezu? Hoće li investitor deponirati sredstva ili garancije. Od istog investitora je Grad preuzeo prometnice sa teretom Hypo banke. U kojoj je fazi taj postupak?"

Na postavljeno pitanje daje se slijedeći

ODGOVOR:

Priključak na D8 je u ingerenciji Hrvatskih cesta (HC). HC odbijaju urediti odnose sa Mejašima prvim kao zainteresiranim Investitorom koji bi financirao otkup nekretnina i izgradnju priključka. HC su voljne isključivo sa Gradom Splitom (Gradom) zaključiti sporazum na način da Grad u njihovo ime i za njihov račun a o svom trošku otkupi nekretnine i izgradi predmetni priključak na D8.

Gradu je izgradnja priključka na D8 interesantna radi cjelovitog prometnog rješenja raskrižja koje je jedno od najfrekventnijih u gradu. Gradu je prihvatljiv sporazum sa HC-om samo pod uvjetom da Mejaši prvi preuzmu sve obveze koje HC prensi na Grad jer predmetni priključak nije u nadležnosti Grada. Te obveze uključuju rješavanje imovinsko pravnih odnosa (jedna od njih je i kuća Svaguša) te izgradnja priključka na D8. Osim toga, Grad je u pregovorima uvjetovao Mejašima prvim da se navedene obveze u pogledu izgradnje priključka na D8 uglave u II Dodatak Ugovoru kojim bi se ujedno razriješile i sve obveze koje Mejaši prvi nisu ispunili prema Gradu. Grad je decidirano odbio mogućnost zaključenja posebnog Ugovora koji bi se odnosio samo na priključka na D8 kako to inzistiraju Mejaši prvi. S obzirom da Mejašima prvim nisu prihvatljivi uvjeti HC-a - izgradnja cjelokupnog priključka koji bi bio u skladu sa građevinskom dozvolom (a ne privremenog suženog rješenja koje su Mejaši prvi izgradili bez građevinske dozvole) kao ni uvjeti Grada- razrješenje prethodno preuzetih obveza- sa pregovorima se zastalo. Ukoliko bi Mejaši prvi prihvatili uvjete HC-a i Grada o eventualnom zaključenju Sporazuma između HC i Grada odluku bi donijelo Gradsko vijeće.

Nadalje, Grad nije preuzeo prometnice sa teretom Hypo banke i upravo bi to bilo jedno od pitanja koje bi se uredilo II Dodatkom Ugovoru

PROČELNIK

Anto Krželj, dipl.ing. građ

Dostaviti:

- Gradonačelniku, ovdje
- Jakov Prkić , Split
- Arhivi, ovdje

P / 1436733

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za imovinskopravne poslove, izgradnju i geodeziju

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-16/04-16-52
Split, 5. prosinca 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

MILAN BLAŽEVSKI, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Zašto Grad pristaje na još jedan ustupak „Mall of Split-u" oko izgradnje prometnica?

Na postavljeno pitanje daje se slijedeći

ODGOVOR:

Sve obveze i radnje u pogledu izgradnje prometnica oko trgovačkog centra Mall of Split definirane su Ugovorom između Grada Splita i Mejaša prvih kao Investitora trgovačkog centra. Slijedom toga, Grad Split inzistira na ispunjenju obveza Investitora koje su utvrđene tim Ugovorom. Grad Split ne čini niti može činiti bilo kakve ustupke.

PROČELNIK

Anto Krželj, dipl.ing. građ

Dostaviti:

- Gradonačelniku, ovdje
- Milan Blaževski , Split
- Arhivi, ovdje

P / 1439276

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-11/01-16-53
Split, 12. prosinca 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

JAKOV PRKIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

DOPUNSKO PITANJE

„Kako nisam zadovoljan odgovorom na pitanje koje sam postavio na 34. sjednici Gradskog vijeća, a koje pitanje je vezano za natječaj na radna mjesta Višeg stručnog suradnika za imovinsko pravna pitanja u procjeni vrijednosti nekretnina te radno mjesto Višeg stručnog suradnika za koordinaciju i rad komunalnih poduzeća.

Naime, na prvo postavljeno pitanje je odgovoreno na način da se ne odgovori, a na drugo pitanje odgovoreno je potvrdno iako gosp. Marušić nije decidirano izjavio da je prisustvovao intervjuu sa kandidatkinjom Leonom Grgić.

Radi iznesenog ponovno postavljam vijećničko pitanje te tražim da se o istom izjasne službenici Grada Splita Gđa. Maja Bandić, gđa. Zrinka Željković i gosp. Milivoj Marušić svaki ponaosob, s upozorenjem na posljedice neistinitog odgovora.

1. Je su li članovi Povjerenstva gđa. Maja Bandić, Gđa Zrinka Željković i gosp. Milivoj Marušić SUDJELOVALI U SASTAVLJANJU SLUŽBENOG ZAPISNIKA, a koji je zajedno sa rezultatima pisanog testiranja doveo do sastavljanja rang-liste ili im je VEĆ SASTAVLJENI SLUŽBENI ZAPISNK (U KOJEM SASTAVLJANJU NISU SUDJELOVALE) PREDAT NA POTPIS.

2. Da li je član Povjerenstva gosp. Milivoj Marušić prisustvovao intervjuu sa svim kandidatima, ukoliko nije da pojasni razloge neprisutnosti na intervjuu s tim kandidatima?"

Na postavljeno vijećničko pitanje daje se slijedeći

ODGOVOR

Članovi Povjerenstva koje je provodilo natječaj za prijam u službu višeg stručnog suradnika za koordinaciju i rad komunalnih poduzeća u Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i redarstvo zajednički su sudjelovali u sastavljanju službenog zapisnika, odnosno Izvješća povjerenstva.

Prema članku 20. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi *Povjerenstvo za provedbu natječaja mora imati neparan broj, a najmanje tri člana* i u ovom je slučaju to bilo poštivano.

Procedura rada Povjerenstva tijekom provođenja razgovora s kandidatima (intervjua) je sljedeća:

a. Prije ulaska kandidata u prostoriju u kojoj se provodi intervju, članovi povjerenstva uvidom u kompletnu dokumentaciju kandidata još jednom sagledavaju osnovne informacije iz životopisa, o stručnoj spremi, ocjenama, radnom stažu i iskustvu , statusu zaposlenja, posebnim dodatnim znanjima i sposobnostima...
b. Osim toga, Povjerenstvo ponovo utvrđuje postignuti broj bodova iz pojedinih područja obuhvaćenih pisanim dijelom testiranja, te dogovara potrebu dodatnog propitivanja onog dijela koji je najlošije odgovoren u pisanom testiranju.
c. Nakon odlaska kandidata Povjerenstvo kratko rezimira ukupan dojam koji je kandidat ostavio, znanje koje je pokazao, vladanje materijom, odnosno specifična znanja o poslovima i zadaćama predmetnog radnog mjesta, karakter kandidata, odnos prema možebitnom budućem radnom mjestu, itd.
d. Posebna se pažnja pridaje pismenosti i poslovnom izražavanju kandidata.
e. U tablicu s popisom imena svih kandidata koji su stekli pravo pristupanja intervjuu članovi Povjerenstva upisuju zabilješke koje smatraju relevantnim za rangiranje kandidata nakon provedenog razgovora.

U konkretnom slučaju, a na koji se odnosi ovo vijećničko pitanje, tijekom trajanja intervjua s pozvanim kandidatima jedan od članova Povjerenstva, g. Milivoj Marušić, zbog hitnog privatnog razloga (zdravstveno stanje sina) napustio je prostoriju i tijek razgovora s kandidatima i to nešto prije 10.00 sati. U skladu s tim razvidno je da je u tom trenutku trebao biti obavljen razgovor s prethodnih 9 kandidata, ali se zbog malog kašnjenja, odnosno malo dužim razgovorima s pojedinim kandidatima, razgovor realizirao s njih sedmoro ili osmero. Nakon odsutnosti tijekom intervjua s određenim brojem kandidata, g. Marušić se vratio i zauzeo svoje mjesto člana Povjerenstva i do kraja odradio svoju dužnost.

Kako se radilo o velikom broju pozvanih kandidata, nije dolazilo u obzir odgađanje intervjua za neki drugi dan, a isto tako bilo je neprimjereno prekinuti rad povjerenstva i prepustiti kandidate neizvjesnom čekanju na red u hodniku i nastavak razgovora za koji se onda ne bi točno znalo kada će se nastaviti, a i uvažavajući da su mnogi kandidati odgodili neke svoje druge obveze ili izašli s posla i sl. S druge strane, predsjednik Povjerenstva i drugi preostali član bili su dovoljno kompetentni i sposobni obaviti manji dio intervjua i bez trećeg, opravdano odsutnog člana.

Po završetku razgovora s posljednjim kandidatom, Povjerenstvo je nastavilo s radom tako što su dvojica članova nazočnih tijekom razgovora s 31 kandidatom koliko ih je ukupno pristupilo, g. Marušiću prenijela sve relevantne informacije i zabilješke o kandidatima na čijem intervjuu nije bio prisutan, te su sva trojica članova Povjerenstva zajednički utvrdili rang listu kandidata nakon intervjua, a onda i pribrajanjem bodova s prethodne provjere znanja i sposobnosti na pisanom dijelu testiranja, utvrđena je konačna ukupna lista koja je i priložena u Izvješću Povjerenstva.

Izvješće Povjerenstva potpisali su ravnopravno predsjednik i dvojica članova spomenutog Povjerenstva imenovanog od strane Pročelnika nadležnog upravnog tijela.

U skladu sa svim navedenim, mišljenja smo da ni na koji način nije došlo do kršenja bilo kakvih odredbi Zakona, niti propisane natječajne procedure, tim više što je prilikom intervjua s prvih najmanje sedam ili osam kandidata/kandidatkinja povjerenstvo bilo kompletno. Kako je redoslijed kandidata za usmeni razgovor, odnosno intervju bio određen brojem bodova ostvarenim na pisanom testu, tako je praktički i razgovor obavljen s ponajboljim kandidatima među kojima se u pravilu i odabire osoba za prijam u službu.

Dakle odgovor na vijećničko pitanje glasi

1. Gospodin Milivoj Marušić sudjelovao je, na gore detaljno obrazložen način, u sastavljanju službenog zapisnika, odnosno Izvješća Povjerenstva.

2. Gospodin Milivoj Marušić nije prisustvovao intervjuu sa svim pozvanim kandidatima, zbog hitnog privatnog razloga (zdravstveno stanje sina) .

Povjerenstvo:

Damir Babić

Mario Negotić

Milivoj Marušić

Pročelnik:

Špiro Čokarić

DOSTAVITI:
1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2.Jakovu Prkiću, Split
3. Arhivi, ovdje

P / 1426080

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća
KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-11/04-16-42
Split, 17. studenoga 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

JAKOV PRKIĆ, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

DOPUNSKO PITANJE

„Grad Split Odlukom o uređenju prometa iz 2012. zabranio je autobusima prigradskog, odnosno međumjesnog putničkog prometa stajanje na stajalištima gradskog prijevoznika.

Ipak neki autobusni prijevoznici godinama neometano krše zabranu stajanja na gradskim autobusnim stanicama. Ima li prometno redarstvo ovlasti naplatiti kazne prekršiteljima odluke? Ukoliko ima, koliko se kazni do sada naplatilo?

Pitanje ponavljam jer sam dobio nepotpun odgovor. Pitao sam koliko kazni je naplaćeno za zaustavljanje autobusa, a u odgovoru umjesto brojke stoji kako se značajan dio upozorenja i obavijesti odnosi na autobuse. Ukoliko prometno redarstvo ne zna koliko kazni je naplatilo za zaustavljene autobuse neka tako i napiše.

Upravni odjela za komunalno gospodarstvo i redarstvo na sljedeće pitanje daje:

ODGOVOR

Prometno redarstvo Grada Splita sukladno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama nadzire nepropisno zaustavljanje i parkiranje na autobusnim stajalištima, kao i zaustavljanje i parkiranje na 15 metara od postavljenog znaka autobusnog stajališta. Ukupan broj zabilježenih prekršaja je 4.117, od čega je za njih 1.661 ispisana novčana kazna. Postotak naplate iznosi 40.35%.

Nadzor autobusnih stajališta je jedan od prioriteta u radu Prometnog redarstva što potvrđuje podatak da je postupanje po tom osnovu na četvrtom mjestu po broju izrečenih upozorenja i novčanih kazni. Podrobnije, od 48.258 postupanja, koliko su ih prometni redari obavili od

osnivanja Pododsjeka za prometno redarstvo do 15. ovoga mjeseca, 8.5% ostvareno je na autobusnim stajalištima.

Iako prometni redar postupa po prekršaju, a ne po počinitelju prekršaja, odnosno neovisno je li riječ o osobnom vozilu ili vozilu javnog prijevoza, može se govoriti o učestalim prekršiteljima. Primjerice, vozila za javni prijevoz putnika obrta Dare, vlasnika Jurice Nazora novčano su kažnjena 325 puta.Pet mandatnih kazni je naplaćeno, a za ostale su pokrenuti ili se pokreću prekršajni postupci. Drugi na listi prekršitelja je obrt Smodlaka, vlasnika Denisa Smodlake. Njegovim je vozilima za javni prijevoz putnika ispisano 219 novčanih prekršajnih kazni. Tek jedna je plaćena po zaprimanju Obavijesti o počinjenom prekršaju. Rezultat naplate preostalih ovisit će o sudskim presudama.

VODITELJ ODSJEKA

Esma Kalemba, dipl.ing.građ.

PROČELNIK

Špiro Čokarić dipl.ing.građ.

DOSTAVITI:
1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2.Jakovu Prkiću, Split
3. Arhivi, ovdje

P / 1425118

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća
KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-11/04-16-36
Split, 16. studenoga 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

ZDESLAV BENZON, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„ S obzirom da je najavljena gradnja novih garaža zanima me kolika će biti cijena parkiranja za građane(do sada su besplatno parkirali) i razmišlja li se u gradu, po uzoru na neke europske gradove, uvođenje besplatnih parkirališnih mjesta u zonama naplate parkiranja samo za stanare(centra grada) posebnom bojom označenih? Dobit od parkirališta koja je poprilično velika morala bi se dijelom vratiti i onima radi kojih gradska vlast postoji, a to su građani. S obzirom na nedostatak parking mjesta u centru grada, ali i drugim gradskim četvrtima i na uvođenje naplate parkiranja posvuda, bilo bi logično da dio parkirališnih mjesta bude rezerviran za stanare i to bez naplate."

Na gornje pitanje Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Odsjek za komunalne poslove daje slijedeći

O D G O V O R

Ovaj Upravni odjel je, zajedno sa gradskom tvrtkom Split parking d.o.o., započeo sa izradom izmjene postojeće odluke o javnim parkiralištima na području Grada Splita. Ista bi trebala sadržavati, između ostalog i izmjenu postojećih zona parkiranja te visinu naknade za parkiranje.

Obzirom da u ovom trenutku nemamo definirane gore navedene podatke ne možemo se točno odrediti po Vašem prijedlogu ali ćemo ga zasigurno razmotriti prije izrade gotovog prijedloga izmjene Odluke a koju usvaja Gradsko vijeće.

Voditelj Odsjeka

Damir Babić, dipl. ing.

Pročelnika:

Špiro Čokarić, dipl.ing.građ.

DOSTAVITI:

1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2. Zdeslav Benzon, Split
3. Arhivi, ovdje

P / 1 4 2 6 1 1 1

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća
KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-11/04-16-43
Split, 17. studenoga 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

TOMISLAV ALUJEVIĆ GRGAS, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„ Gospodine gradonačelniče, svjedoci smo bahatog ponašanja vozača koji se zaustavljaju na autobusnim postajama kako bi na njima obavili kupnju čime direktno ugrožavaju sigurnost kako samih pješaka na dotičnoj stanici tako i vozača. Nažalost ova pošast je toliko rasprostranjena da vjerojatno i u ovom trenutku je na barem pola postaja netko zaustavljen. Od početka godine je u funkciji gradsko prometno redarstvo koje ima ulogu regulacije prometa uključujući i kažnjavanje nesavjesnih vozača. Zašto se na autobusima Prometa ne montiraju video kamere kao i u drugim Europskim gradovima koje bi snimale situacije koje se događaju na autobusnim postajama? Prometno redarstvo bi naknadnim pregledavanje snimke moglo identificirati prekršitelje, a u gradu bi jednom za vijeke riješili ovaj problem."

Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo daje na sljedeće pitanje:

ODGOVOR

Prometno redarstvo Grada Splita nova je gradska služba kojoj slijedi i kadrovski i tehnički razvoj pa je za očekivati da će u budućnosti Gradsko vijeće na prijedlog stručnih službi odlučiti i o uvođenju video-nadzora nad gradskim prometnicama, uključujući i autobusna stajališta.

PROČELNIK
Špiro Čokalić dipl.ing.građ.

DOSTAVITI:

1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora

2.Tomislavu Alujeviću Grgasu, elektroničkom dostavom

3. Arhivi, ovdje

P / 1439313

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada
Odsjek za rad Gradskog vijeća

KLASA: 023-01/16-01/13
URBROJ: 2181/01-11/01-16-54
Split, 12. prosinca 2016. godine

VIJEĆNIČKO PITANJE

LUKA PODRUG, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Splita na 35. sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita,održanoj 13. listopada 2016. godine, postavio je

PITANJE

„Zbog čega nisu dodijeljene taxi dozvole svima koji su ispunili propisane uvjet, a nakon legalno provedenog natječaja. Da li je procedura morala trajati tako dugo ili se namjerno otezalo da prođe udarna turistička sezona. Ako se ovako nastavi proći će i nova sezona bez novih taxi dozvola što je suprotno odluci Gradskoga vijeća. Špekulira se kako „neki" vrše pritisak da se poništi natječaj, što bi predstavljalo ozbiljnu zlorabu i izigravanje Gradskoga vijeća.

Molim točan, precizan i jasan odgovor uz puno poštivanje odluke Gradskoga vijeća temeljem koje bi još šezdesetak naših sugrađana moralo dobiti dozvole za obavljanje taxi djelatnosti."

Na postavljeno vijećničko pitanje daje se slijedeći

ODGOVOR

09. kolovoza 2016. godine gradonačelnik Grada Splita je donio Zaključak o objavljivanju javnog poziva za dodjelu dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada Splita. Javni poziv je objavljen 16.08.2016.godine.

U javnom pozivu izrijekom je određeno da zainteresirani ponuditelji, između ostalih isprava, trebaju priložiti i presliku ugovora o zakupu vozila za obavljanje autotaksi prijevoza, odnosno ugovora o *leasingu* vozila, za ona vozila koja nisu u vlasništvu podnositelja zahtjeva.

Jedan broj podnositelja zahtjeva je uz ostale isprave podnio i ugovore o podzakupu, izjave, punomoći i slično, umjesto odlukom određenog ugovora o zakupu ili *leasingu* vozila, a u kojima nije navedeno da se ti ugovori i slično sklapaju radi obavljanja autotaksi djelatnosti, iako su imali važeće licencije izdane od nadležnog Ureda državne uprave za obavljanje te djelatnosti.

Na ovaj način Povjerenstvo za dodjelu dozvola je dovedeno u dilemu da li prihvatiti ili odbiti takve podnositelje, te je stoga zatraženo mišljenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture.

Ministarstvo je dalo mišljenje sa se ugovori o podzakupu i slični ne mogu smatrati dokazima o ispunjavanju uvjeta za dobivanje licencije koji se odnosi na dokazivanje vlasništva odgovarajućeg vozila.

Stoga smatramo da je jedan dio podnositelja doveden u zabludu zbog različitog tumačenja načina dobivana licencija od strane Ministarstva i Ureda državne uprave koje im je izdalo ove licencije, a suprotno stavu Ministarstva, te su na taj način stavljeni u podređeni položaj u odnosu na druge natjecatelje.

Zbog navedenih razloga donesena je Odluka o poništenju zaključka o objavljivanju javnog poziva kao i javni poziv.

PROČELNIK

Špiro Čokarić,dipl.ing.građ.

DOSTAVITI:
1. Gradonačelniku, ovdje – radi odgovora
2.Luki Podrugu, Split
3. Arhivi, ovdje

P / 1 4 4 1 7 2 8

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Ured grada

KLASA: 023-01/16-01/18
URBROJ: 2181/01-02/02-16-13
Split, 15. prosinca 2016. godine

ODVJETNICA DORIS KOŠTA
SPLIT
I.Gundulića 26a

Sukladno članku 116. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita", broj 17/09,18/13), gospođi Doris Košta, kao punomoćnik Sekcija autotaxi prijevoznika,

odobrava se nazočnost

na 37. sjednici Gradskog vijeća Grada Splita – koja će se održati 19. i 20. prosinca 2016. godine s početkom u 9,00 sati, bez prava sudjelovanja u radu Gradskog vijeća.

S poštovanjem.

Republika Hrvatska GRAD SPLIT 1 GRADSKO VIJEĆE SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

PREDSJEDNIK
Gradskoga vijeća

mr.sc. Boris Ćurković, dipl.iur., v.r.