REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK

P / 1455095

KLASA: 340-03/07-01/0114
URBROJ: 2181/01-09-01/05-17-370
Split, 24. siječnja 2017. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA SPLITA
n/r predsjednika mr.sc. Borisa Ćurkovića, dipl.iur.
-ovdje-

PREDMET: Informacija o Postupcima vezanim za status i funkcioniranje društva Sportski grad TPN d.o.o. Split

Na temelju članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita" broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 - pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je, dana 24. siječnja 2017. godine, utvrdio tekst

Informacije o Postupcima vezanim za status i funkcioniranje društva Sportski grad TPN d.o.o. Split

te je prosljeđuje Gradskom vijeću Grada Splita na raspravu.

Za izvjestiteljicu na sjednici Gradskoga vijeća Grada Splita određuje se Slavica Radić.

GRADONAČELNIK

Ivo Baldasar

U prilogu: Informacija o stanju...

DOSTAVITI:
1. Gradskom vijeću Grada Splita, ovdje
2. Službi pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore, Slavici Radić, ovdje
3. Pismohrana, ovdje

P / 1455063

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za imovinsko pravne poslove, izgradnju i geodeziju

KLASA: 340-03/07-01/0114
URBROJ: 2181/01-09-01/05-17-369
Split, 24. siječnja 2017. godine

GRADONAČELNIKU GRADA SPLITA
- O V D J E -

PREDMET: Informacija o Postupcima vezanim za status i funkcioniranje društva Sportski grad TPN d.o.o. Split

PRAVNI TEMELJ: Članci 5. do 87. i članci 145. do 172. Stečajnog Zakona („Narodne novine" broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12), članak 3. Zakona o arbitraži („ Narodne novine"broj: 88/01) i članak 36. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita" broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13, 46/13 - pročišćeni tekst)

STRUČNA OBRADA: Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore

NADLEŽNOST: Gradsko vijeće

IZVJESTITELJICA: Slavica Radić

IZRAĐIVAČ AKTA

Slavica Radić, dipl. prav.

OBRAZLOŽENJE

Dostavlja se Gradskom vijeću informacija o statusu i funkcioniranju društva Sportski grad TPN d.o.o. Split u stečaju , kao i informacija o fazi postupka pred Arbitražnim vijećem Arbitražnog suda Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori , koji se vodi po tužbi ERSTE GROUP BANK AG, Austrija, i UNICREDIT BANK AUSTRIJA, kao banaka kreditora izgradnje sportske dvorane protiv GRADA SPLITA, radi isplate iznosa 46.000.000,00 EUR-a

Prilozi:

1. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: 11. St-138/1204
   Od 24. 08. 2015. o utvrđivanju tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda

2. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: 11. St-138/1204
   Od 23. 12. 2015. o utvrđivanju tražbina vjerovnika I. i II.višeg isplatnog reda
   na posebnim ispitnom ročištu

3. Izvješće stečajnog upravitelja

4. Procjena vrijednosti imovine TPN-a

INFORMACIJA
O POSTUPCIMA VEZANIM ZA FUNKCIONIRANJE
DRUŠTVA SPORTSKI GRAD TPN d.o.o. SPLIT

Finanaciranje i izgradnja Spaladium centra realizirani su po modelu javno-privatnog partnerstva između Grada Splita i izvršitelja, SPORTSKI GRAD TPN d.o.o. Split, kao društva posebne namjene, čiji su osnivači članovi zajednice ponuditelja: Konstruktor Inženjering d.d., Institut građevinarstva Hrvatske d.d. i Dalekovod d.d. (u daljnjem tekstu: Konzorcij)

Okvir navedenog projekta izgradnje predstavlja Ugovor o javno- privatnom partnerstvu zaključen dana 04.09. 2007. godine između TPN-a kao Izvršitelja i Grada Splita kao Naručitelja.

Ugovorom o JPP i njegovim dodacima, TPN se među ostalim obvezao sagraditi Dvoranu i Komercijalne prostore u za to predviđenim rokovima, koristiti građevine, te iste nakon proteka roka od 30 godina bez tereta prenijeti u vlasništvo Grad Splita, dok se Grad Split, među ostalim, obvezao prenijeti na TPN, pravo građenja zasnovano za potrebe realizacije projekta JPP, na nekretnini vlasništva RH, upisanoj u ZU 3417 K.O.Split, te u vremenu korištenja izgrađenih građevina od strane TPN, plaćati TPN-u mjesečnu zakupninu za Dvoranu.

Ugovoru o JPP prethodio je Ugovor o osnivanju prava građenja broj 70/07 zaključen 13. 09. 2017 g. između Republike Hrvatske i Grada Splita, kojim je na zemljištu površine 30.798 m2u vlasništvu Republike Hrvatske osnovano pravo građenja u korist Grada Splita, te ugovoreno da Republika Hrvatska po isteku prava građenja stječe suvlasništvo na izgrađenim objektima za ½ dijela.

Posebnim Sporazumom o zajedničkom financiranju zakupnine za gradsku sportsku dvoranu zaključenim između RH i Grada Splita 2.08.2007. g., RH je preuzela obvezu financiranja ½ mjesečne zakupnine za dvoranu.

Za obveze društva Sportski grad TPN d.o.o. (kao izvršitelja) garantirale su matične tvrtke koje su dale ovjerenu javnobilježničku izjavu da će izvršitelj uredno izvršavati ugovorene obveze, a ako to ne učini, da će matične tvrtke obeštetiti Grad Split.

Predstečajni postupci :

Početkom 2013. godine, osnivači društva Sportski grad TPN uslijed insolventnosti i nelikvidnosti, pokrenuli su postupke predstečajnih nagodbi (Konstruktorom d.d., Dalekovod d.d. i Institut IGH d.d..)
U postupcima sklapanja predstečajnih nagodbi Konstruktor-Inženjeringa i Instituta IGH, Grad Split prijavio je svoje potraživanje po izdanoj garanciji matične tvrtke na ime izgubljene dobiti od komunalnog doprinosa u iznosu od 116. 073.460,00 kn, te iznos od 46.000.000,00 EUR-A na ime založnog prava građenja i tražbine zakupnine u korist Bank Austrija 23.000000,00 EUR-a i Erste Bank također u iznosu od 23.000.000,00 EUR-a

U predstečajnim postupcima Matičnih tvrtki (IGH d.d. i KONSTRUKTOR d.d.) prijavljene tražbine Grada Splita priznate su kao uvjetne tražbine, čiju visinu treba utvrditi u postupcima pred Arbitražnim Sudom koje je Grad Split trebao pokrenuti protiv matičnih tvrtki prema odredbama ugovora o JPP-u.

Nakon završetka predstečajnih postupaka nad Matičnim tvrtkama, Grad nije pokrenuo nikakve sudske postupke po izdanoj garanciji Matičnih tvrtki u kojima bi se utvrdila visina štete nastale neispunjenjem obveze TPN-a.

Postupak predstečajne nagodbe Sportski grad TPN d.o.o.

Uslijed financijskih problema privatnih partnera, nakon izgradnje sportske dvorane, došlo je do obustave daljnje realizacije ugovorenog projekta, a Sportski grad TPN d.o.o.podnio je prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe.

Postupak predstečajne nagodbe otvoren je Rješenjem Financijske agencije od 24. 09. 2013. godine.

U cilju razrješenja međusobnih odnosa između Grada Splita i Vlade Republike Hrvatske kao javnih partnera s jedne strane, te predstavnika privatnih partnera i banaka, kreditora s druge strane, tijekom 2013. g. i 2014. g. održano je više zajedničkih sastanaka na kojima se pokušalo iznaći cjelovito rješenje za nastavak izgradnje i daljnje financiranje projekta kroz postupak predstečajne nagodbe tvrtke Izvršitelja Sportski grad TPN d.o.o.

Kroz postupak predstečajne nagodbe TPN-a, Grad Split je nastojeći zaštititi vlastite interese, kao i interes Republike Hrvatske, s ciljem iznalaženja cjelovitog rješenja međusobnih odnosa nastalih po zaključenim ugovorima, između Grada Splita i Vlade Republike Hrvatske kao javnih partnera s jedne strane, te predstavnika privatnih partnera i banaka kreditora s druge strane.

Tijekom 2013., 2014..i 2015 godine, održano je više zajedničkih sastanaka na kojima se pokušalo iznova pronaći model restrukturiranja cjelokupnog projekta, sa svrhom daljnjeg nastavka izgradnje i financiranja projekta kroz postupak predstečajne nagodbe tvrtke Sportski grad TPN d.o.o. na način koji bi zadovoljio interese svih uključenih strana.
Unatoč dugotrajnim pregovorima i nastojanjima iznalaženja rješenja koje bi bio prihvatljivo svim stranama u ovom predmetu, postupak predstečajne nagodbe TPN-a nije prihvaćen, te je prijedlog odbačen Rješenjem Fine, Regionalni centar Zagreb i podnesen prijedlog Trgovačkom sudu u Splitu za pokretanje stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: 5. St-138/2014 od 7. listopada 2014 godine otvoren je stečaj nad TPN-om.

Stečaj društva Sportski Grad TPN d.o.o.

Stečajni vjerovnik Grad Split prijavio je tražbinu u ukupnom iznosu **od 3.118.407,49 kn,** iz osnova :

1. Poreza na tvrtku u iznosu od 3.314,41 kn,
2. Komunalne naknade za građevinsko zemljište u iznosu od 12.519,49 kn,
3. naknade za uređenje voda za građ. zem. u iznosu od 19.686,42 kn,
4 komunalne naknade za poslovni prostor u iznosu od 2.170.647,01 kn,
5. naknade za uređenje voda za posl. prostor u iznosu od 912.249,66 kn.

Na ispitnom ročištu održanom dana 19. prosinca 2014. godine osporena je tražbina vjerovnika u prednje navedenom iznosu iz razloga postojanja uzajamnih tražbina vjerovnika i stečajnog dužnika nastalih prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom pa su iste prestale postojati prijebojem do visine prijavljene tražbine vjerovnika.

Banke kreditori prijavile su svoje tražbine u stečajnom postupku kao i razlučno pravo po zalogu na pravu građenja i izgrađenoj dvorani u ukupnom iznosu od **494.933.817,03 kn,** koje tražbina se odnose na odobrene kredite za izgradnju dvorane.

Tražbine banaka čine 68,6 % potraživanja sviheukupo priznatih tražbina svih vjerovnika, što čini Banke najvećim pojedinačnim vjerovnicima i imateljima većinskog prava glasa u skupštini vjerovnika.

Matične tvrtke konzorcija iz Ugovora o JPP-u,Konstruktor Inženjering d.d. i Institut IGH d.d. Zagreb također su prijavile svoje tražbine i to Konstruktor Inženjering u iznosu od **592.729.744,34 kn** iz osnova izvedenih radova na nastavku projekta i pozajmica, a Institut IGH d.d. u iznosu **48.662.430,66 kn** iz osnova pozajmica.

Dopunskom prijavom Grad Split, prijavio je dodatnu tražbinu iz osnova štete koju trpi zbog djelomičnog neispunjenja obveza po Ugovoru o javno privatnom partnerstvu koji je sklopio sa stečajnim dužnikom.

U dopunskoj prijavi Grad je prijavio tražbinu iz osnova preplaćene zakupnine u odnosu na realizirani dio ugovorenog projekta i izmakle dobiti iz osnova planiranog, a nenaplaćenog komunalnog doprinosa u ukupnom iznosu **od 215.565.373,37 kn.**

Kako se zakupnina plaćala za cijeli športsko-poslovni kompleks Spaladium centra koji je uključivao izgradnju svih ugovorenih objekata, a prema dokumentaciji proizlazi da je stečajni dužnik izvršio samo 31,3 % projekta, odnosno da 68, 7 % projekta nije izvršeno, a da je zakupnina plaćana upravo s ciljem da se projekt u cijelosti izvrši.

Kako plaćena zakupnina iznosi ukupno 84.408.329,94 kn 68,7% tog iznosa predstavlja tražbinu preplaćene zakupnine uvećane za iznos zakonskih zateznih kamata od plaćanja svake pojedinačne uplate do otvaranja stečajnog postupka u kupnom iznosu od **82.067.731,11 kn**, te dodatno iz osnova planiranog a nenaplaćenog komunalnog doprinosa koji bi stečajni vjerovnik Grad Split prema redovnom tijeku uprihodio za izgradnju objekata u postupku izdavanja građevinske dozvole u ukupnom iznosu od 72.743.400,00 kn glavnice, uvećano za kamate, odnosno ukupno **133.497.642,26 kn.**

Na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 23. prosinca 2015. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 11. St-138/2014 osporena je dopunska tražbina Grada Splita u iznosu od **215.565.373,37 kn,** te je istim rješenjem Grad Split upućen da u roku 8. dana pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Nakon zaprimanja Rješenja Trgovačkog suda u Splitu o odbijanju dopunske tražbine, Grad Split je u zakonskom roku, pred istim sudom u Splitu pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.
U navedenoj parnici koja se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem:15.P-8/2016 do danas je održano samo pripremno ročište na kojem je odlučeno o izvođenju predloženih dokaza.

Tijek stečajnog postupka

Na izvještajnom ročištu pred Trgovačkim sudom u Splitu, dana 19. prosinca 2014.g. stečajni upravitelj podnio pisano izvješće o gospodarskom položaju i stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Prema izvješću stečajnog upravitelja, imovina stečajnog dužnika sastoji se od: sportske dvorane izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 6890/1 u površini od 15.706 m2 i dijela neizgrađene čest.zem. 6890/1 površine 15.092m2(ukupna površina zemljišta 30.798m2) vlasništva Republike Hrvatske, opterećenog pravom građenja u korist TPN-a.

Pravo građenja navedene nekretnine opterećeno je založnim pravom u korist poslovnih banaka koje su svoje tražbine prijavilie u stečaju i kao razlučno pravo i to: UNICREDIT BANK AUSTRIA AG u iznosu od 202.894.953,51 kn, ERSTE GROUP BANK AG U IZNOSU OD 203.715.889,20 kn i ZAGREBAČKA BANKA u iznosu od 88.862.974,32 kn.

Posebnim podneskom Gradu Splitu, Banke kreditori su postavile zahtjev da se Grad Split temeljem odredbi Ugovora o Javno Privatnom Partnerstvu (čl. 10. st. 5.) izvrši prijenos ugovora o kreditu na Grad Split pod istim uvjetima, te da se temeljem Sporazuma o zajedničkom financiranju, nastavi sa otplatom kredita bankama.

Stečajni upravitelj je također izvijestio vjerovnike, da stečajni dužnik ima tražbinu iz osnova neplaćene zakupnine u ukupnom iznosu od 71.017.766,53 kn, a koji iznos su dužni podmiriti Grad Split i Republika Hrvatska, temeljem Sporazuma o zajedničkom financiranju zakupnine za gradsku sportsku dvoranu u Splitu od 1. kolovoza 2007.

U stečajnom postupku do danas održane su tri Skupštine vjerovnika na kojima je donesene slijedeće Odluke:

1. da stečajni dužnik radi očuvanja vrijednosti stečajne mase, nastavi poslovanje iznajmljivanja dvorane do završetka trajanja stečajnog postupka.

2. Da se putem sudskog vještaka angažiranog izvrši procjena vrijednosti stečajne mase, odnosno vrijednosti imovine stečajnog dužnika

3. Da se nakon dostave procjene vrijednosti stečajne mase pristupi prodaji imovine stečajnog dužnika.(sportske dvorane i prava građenja)

Dana 1. srpnja 2016 g. održana je skupština vjerovnika na kojoj je podneseno Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Uz dostavljeno pisano izvješće stečajnog upravitelja dostavljeni su i svi mjesečni financijski izvještaji o poslovanju iz kojih je evidentno da stečajni dužnik iz prihoda redovnog poslovanja, najma dvorane, ne može podmirivati troškove poslovanja.
Stečajni upravitelj je također obavijestio stečajne vjerovnike o procjeni imovine stečajnog dužnika po angažiranom sudskom vještaku.

Prema procjeni vještaka imovina stečajnog dužnika procijenjena je na ukupan iznos od **455.380.000,00 kn, a čine je:**

- nekretnine procijenjene na iznos od 354.080.000,00 kn
- osnovna sredstva i sitni inventar koji

su ugrađeni u dvoranu i čine njen integralni dio procijenjeni na iznos od kn **89.500.000,00**

- osnovna sredstva i sitni inventar koji nisu ugrađeni u dvoranu i ne čine njen integralni dio procijenjeni na iznos od 11.800.000,00 kn

Na prijedlog Banaka odgođeno je donošenje Odluke o načinu prodaje imovine stečajnog dužnika, iz razloga što je u tijeku arbitražni postupak između Banaka kao tužitelja i Grada Splita i stečajnog dužnika kao tuženika, predmet kojeg postupka je raskid Ugovora o JPP i prelazak obveza iz ugovora o kreditu na Grad Split.

Arbitražni postupak

ERSTE GROUP BANK AG, Austrija, i UNICREDIT BANK AUSTRIJA, kao banke kreditori TPN-a, pokrenule dana 14. srpnja 2015. godine, arbitražni postupak pred Stalnim izabranim sudištem pri, Hrvatskoj gospodarskoj komori, protiv Grada Splita i društva Sportski grad TPN u stečaju, radi utvrđenja promjene pravnih odnosa i isplate iznosa od 46.000.000,00 EUR

Navedenom tužbom tužitelji traže utvrđenje da je Ugovor o JPP od 4. rujna 2007. godine raskinut, da su prava i obveze po ugovoru o kreditu prenesena na Grad Split, te da se naloži Gradu Splitu da isplati Bankama ukupnog iznos od 46.000.000,00 EUR-a s kamatama od donošenja pravorijeka do isplate.

Ukoliko sud ne usvoji glavni tužbeni zahtjev, tužitelji traže da Sud prihvati podredni tužbeni zahtjev da Grad isplati Bankama na ime naknade ugovorene štete iznos od
- 1. Erste Group Bank iznos od 226.534.340,87 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe pa do isplate i
-2. Unicredit Bank Austrija iznos od 26.577.145,72 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe pa do isplate, uz dodatni nalog Gradu Splitu da podmiri trošak arbitražnog postupka

U postupku po tužbi Banaka Grad je angažirao i opunomoćio Odvjetničko društvo Primorac i Partneri j.t.d. da zastupa Grad u navedenom postupku.
Prema usvojenom kalendaru postupanja Arbitražnog vijeća, u arbitražnom postupku do danas

U arbitražnom postupku Arbitražni sud Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od arbitara mr. sc. Igora Periše kao predsjednika vijeća, te prof. dr. sc. Dragana Bolanče i prof dr. sc. Davora Babića kao članova vijeća, u pravnoj stvari radi utvrđenja i isplate, tužitelja 1.) Erste Group Bank AG i 2.) Unicredit Bank Austria AG, protiv tuženika 1.) Grada Splita i 2.) Sportskog Grada TPN-a d.o.o. u stečaju, **dana 28. studenoga 2016. donio**

Pravorijek i Zaključak:

Točkom I. Pravorijeka utvrđeno je da je raskinut Ugovor o javno-privatnom partnerstvu pod nazivom „Projekt Športsko-poslovnog kompleksa LORA u Splitu" sklopljen 4. rujna 2007. između Sportskog Grada TPN d.o.o. u stečaju i Grada Split.

Točkom II. Pravorijeka utvrđeno je da su prava i obveze zajmoprimca Sportskog Grada TPN d.o.o. u stečaju, iz Ugovora o kreditu sklopljenog 25. travnja 2008. između pravnog prednika

Unicredit Bank Austria AG, Sportski Grad TPN d.o.o. u stečaju i Zagrebačke banke d.d., preneseni na Grad Split.

Točkom III. Pravorijeka odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove arbitražnog postupka.

Donesenim Zaključkom odbačena je tužba u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev radi isplate glavnice sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Grad Split je suprotno stavu Arbitražnog suda iskazanog u Pravorijeku od početka postupka tvrdio odnosno isticao prigovor nenadležnosti Stalnog arbitražnog sudišta pri HGK jer smatra da je u konkretnom slučaju nadležan Internacionalni arbitražni centar u Austrijskoj federalnoj komori u Beču zbog čega je cijelu tužbu trebalo odbaciti. Ne bi trebalo biti sporno da su ugovorne strane Ugovora o kreditu prorogirale nadležnost Internacionalnog arbitražnog centra u Beču pri Austrijskoj federalnoj komori u Beču, a što čak i tužitelji nijednim svojim prigovorom tijekom postupka nisu dovodili u pitanje. Dakle, mjerodavno materijalno pravo za razrješenje svih sporova iz Ugovora o kreditu, a o čemu je bilo riječi i u ovome postupku predstavlja isključivo materijalno pravo Republike Austrije.

Svojim zahtjevima iz tužbe tužitelji su tražili isplatu odnosno izvršenje kreditnih obveza, a o osnovanosti njihovih zahtjeva, kako glede osnove tako i glede visine, dospijeća, ovršnosti i sl., nije moguće odlučiti bez prethodne ocjene pravne egzistentnosti Ugovora o kreditu, i to stoga što se radi o obvezama koje proizlaze iz tog Ugovora.

Navedeno je bilo vidljivo iz odredaba članka 9.1. te članka 19. Ugovora o kreditu od 25.4.2008. kojeg su tužitelji sklopili sa tuženikom pod 2). Grad Split je od početka postupka smatrao da tužitelji tj. banke ne mogu vući aktivnu legitimaciju iz Ugovora o kreditu na prava iz Ugovora o JPP-u jer nisu stranke Ugovora o JPP-u. Notorno je i laiku da raskid ugovora može tražiti isključivo stranka tog ugovora neovisno o postojanju bilo kakvog pravnog ili financijskog interesa.

U konkretnom slučaju, banke nisu bile strane ugovornog odnosa između Grada Split i Sportski Grad TPN d.o.o. u stečaju, pa samim time nisu ni mogle tražiti raskid ugovora neovisno da li su postavili konstitutivni ili deklaratorni zahtjev. Konstitutivni zahtjev bi bio zahtjev kojim se traži od suda da raskine određeni ugovorni odnos, a deklaratornim zahtjevom se traži utvrđenje da je već nastupio raskid.

Osnova je prava da raskid ugovora može tražiti samo ugovorna strana, neovisno o postojanju pravnog interesa. Stoga banke nisu imale aktivnu legitimaciju da bi uopće mogle tražiti raskid ugovora. S obzirom da je usvojen zahtjev banaka na utvrđenje da je raskinut Ugovor o JPP-u, samim time je po odluci arbitražnog sudišta posljedično došlo do prelaska obveza TPN-a d.o.o. u stečaju na Grad Split.

Banke nisu stranka Ugovora o JPP-u i na njih se ne primjenjuje niti taj Ugovor niti arbitražna klauzula iz tog Ugovora. Stranke Ugovora o JPP-u, Grad i TPN, su ugovorile arbitražu za slučaj spora među njima i ovim pravorijekom se nije moglo odlučivati o dijelu zahtjeva, a dio zahtjeva odbaciti. To je naprosto pitanje jedinstvenosti spora. Iz ovako zaprimljene odluke proizlazi da se spor u jednom dijelu rješava po hrvatskom, a u drugom po austrijskom pravu, a u oba slučaja su tužitelji strane banke koje nisu stranka Ugovora o JPP-u.

Iz obrazloženja odluke Arbitražno sudište jasno proizlazi da arbitražno sudište upire na pismena prvotuženika i drugotuženika koja po njihovom mišljenju „ znače " ili su dovela do raskid Ugovora. Međutim čl.13.1. Ugovora o JPP-u taksativno je predviđeno kada Ugovor prestaje i to : istekom trajanja prava građenja, raskidom od strane Naručitelja, raskidom od strane izvršitelja, produljenjem djelovanja više sile i sporazumnim dogovorom. Uzimajući u

obzir značaj ovog projekta za Grad Split, utuženu vrijednost sudskog spora koji može opteretiti Grad, partnerski odnos Grada Splita i Republike Hrvatske koja realizacijom projekta stječe suvlasništvo i to ½ dijela objekata, kao i da RH participira s 50% godišnje zakupnine posve je jasno da bi u slučaju raskida Grad Split poštivao strogu zakonsku pravnu proceduru za raskidom, odluku Gradskog vijeća u tom dijelu kao i eventualnu suglasnost partnera tj. Vlade RH. Stoga ukazivanje i pozivanje na dijelove bilo kakvih podnesaka, konkludentne radnje i sl., a kako je to prihvatilo arbitražno sudište se ukazuje neozbiljnim i neosnovanim za ovaj postupak. Opreza radi navodi se u konkretnom slučaju nije ni moglo doći do raskida Ugovora po sili Zakona jer je to moguće isključivo kada je ispunjenje u roku bitan sastojak Ugovora, o čemu nema govora u ovom slučaju.

Konačno, arbitražno sudište pri HGK prihvatilo je zahtjev tužitelja da obveza TPN-a d.o.o., u stečaju prema bankama prelazi na Grad Split sukladno odredbi čl. 337 Zakona o obveznim odnosima. Tužitelji, ovdje banke kao treće osobe bili bi ovlašteni zahtijevati samo ispunjenje onoga što je ugovoreno i to pod uvjetom da su za to ostvarene pretpostavke koje su stranke ugovorile.

Konkretno tužitelji bi mogli tražiti samo prijenos Ugovora o kreditu, ali ne prije nego što bi bilo dokazano da je:

- Ugovor o Javno privatnom partnerstvu pod nazivom „ Projekt športsko poslovnog kompleksa Lora u Splitu od „ 04. rujna 2007. godine s dodatkom br.1 od 03. ožujka 2008. godine i dodatkom br.2 od 29. siječnja 2009. godine raskinut od strane Ugovornih stranaka tog Ugovora.

- da je prethodno u Ugovorenim rokovima proveden postupak izbora novog izvršitelja.

U ovom slučaju navedene pretpostavke nisu bile ispunjene, pa samim time nije ni moglo doći do prelaska obveze na Grad Split.

Protiv točke I. i II. Pravorijeka, Grad Split će u zakonskom roku sukladno odredbama Zakona o arbitraži podnijeti tužbu za poništaj pravorijeka nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. Iako su razlozi za podnošenje tužbe u zakonskom smislu ograničeni odnosno tužba za poništaj pravorijeka se može podnijeti samo iz taksativno navedenih razloga iz članka 6. Zakona o arbitraži smatramo da imamo dovoljno razloga i argumenata temeljem kojih bi točka I. i II. trebali biti poništeni.